



Terms of Reference for the evaluation of Sweden's Cooperation Agreement with MOE Project "Democracia Ciudadana para la Paz".

Opening date: June 7th 2017

Final date for presenting proposals: June 27th 2017

1. Background

Since the new Political Constitution was enacted in 1991, electoral processes have been particularly challenging for the majority of citizens who work to build a fully democratic system of government in Colombia. In addition to the malleable institutions (41 constitutional reforms since 1991), the armed conflict and the persistence of corruption at every level of society paved the road for a direct reaction from civil society.

In this context, the Misión de Observación Electoral –MOE was created in 2006 with the purpose of improving Colombian democracy, particularly by advocating for policy reform, researching on the elements that hinder the quality of democracy and monitoring electoral processes.

MOE acts as a platform that gathers around 400 organizations ordered in 33 regionals, covering most of the Colombian territory and with the capacity to influence government and civil society decisions. Thanks to its strictly nonpartisan activities MOE is currently the only accredited institution from civil society that makes electoral observation in Colombia.

In order to watch and promote the quality of the Colombian political-electoral system, the MOE was developed into a complex structure which includes six specific and permanent working areas:

- a) *Observatory for Democracy,*
- b) *Media Monitoring and Communications,*
- c) *Political Advocacy,*
- d) *Electoral Justice Observatory,*
- e) *Electoral Observation, And*
- f) *International MOE.*

Thanks to its ongoing work promoting democratic values and practices, and its outstanding impact in areas such as depicting electoral risks and informing the general public and electoral authorities of electoral offenses, the Embassy of Sweden in Bogota benefitted MOE with a grant to finance the “Citizens Democracy for Peace” program: a set of activities driven by enhancing democratic values in the peace building context in which Colombia is at.

Whitin this general context, Citizens Democracy for Peace 2014 had 4 goals:

1. Organizations that make part of MOE’s network of CSO’s throughout Colombia provide relevant, timely and reliable information about political and electoral dynamics.
2. Media outlets assess and improve their methodologies to cover electoral and political processes, helping to inform society.
3. MOE and its allied organizations are able to impact the political agenda towards debates and policy actions that strengthen democracy.
4. Nonpartisan electoral observation.

Having completed the implementation cycle, MOE and the Embassy have agreed to evaluate the results of the last Swedish contribution implemented by MOE during 2015-2016. This evaluation should help SIDA to assess the impact that its international cooperation strategy is having in Colombia.

2. Evaluation Purpose and Objective

This evaluation should disclose how and why (to what purpose) is MOE using the resources granted by the Embassy. With this input information, the main purpose of the evaluation is to provide the Embassy with an understanding of MOE's impact on Colombian democracy through its program: "Democracia ciudadana para la Paz".

By the end of this process the Embassy should be able to understand the extent to which MOE's actions have influenced some policy debates, institutions, electoral events, etc.

Finally, this evaluation is the steppingstone for the Embassy's future assessment of MOE's suitability as a future grantee.

Based on the above, the main consumer of the evaluation results is the Embassy of Sweden in Bogota, and on a second degree, MOE. Both organizations will benefit from the information provided and will most surely adapt or confirm their practices in accordance to the assessment provided. On the side of the Embassy, the evaluation will provide an empirically-based report to assess the impact of their development funds devoted to capacity building and democracy. On the side of MOE, this evaluation will provide an unbiased assessment of its impact on different polities and institutions, pointing out the goals and mechanisms that need to be changed and those that need to be further pursued.

3. Scope and Delimitations

The evaluation should be limited to MOE's activities throughout the 2015-2016 cooperation agreement with the Embassy. It should only consider MOE's activities during that span of time, although reflections on the long-term effects of these actions are welcome.

The **unit of analysis** can be¹

- i) the 4 results agreed (goals),
- ii) a series of related activities

The evaluation DOES NOT aim at finding the average impact of MOE's intervention in different dimensions of the electoral system using control trial or experimental designs. It DOES NOT aim at finding the long term effects of MOE's interventions. **This IS NOT an impact evaluation.**

This is a **performance evaluation** that addresses descriptive, normative and cause-effect questions².

¹ See Attachment 1

² See: USAID Evaluation Policy (p3), available in:

<https://www.usaid.gov/sites/default/files/documents/1870/USAIDEvaluationPolicy.pdf>

The evaluation will assess MOE's activities in selected areas of intervention at a national scale.

The evaluation will take **2 months** at the most for research and delivery of results to the Embassy and MOE.

4. Organisation, Management and Stakeholders

The organization and management structure for the evaluation will depend exclusively on the evaluator. All information resources will be provided by MOE, with the exception of those defined as "classified" by MOE's quality assurance system. MOE will contribute to the evaluators' research, evaluation and dissemination phases, this includes MOE's network of associates outside Bogotá.

Quality control will be assured by a **technical committee** conformed by **1 Embassy official and 1 MOE** official, as designated by these organizations. Quality of the evaluation will be assessed in terms of

- i) in-depth analysis,
- ii) rigourousity of research,
- iii) validity,
- iv) relevance,
- v) and formal aspects such as good structure of the written repots, professional English, coherence, among other mimum requierents.

5. Evaluations questions and criteria

The research questions are meant to assess i) the **effectiveness** of MOE's activities: the extent to which the development intervention has achieved its objectives, ii) the **relevance** of the cooperation agreement: the extent to which the development intervention conforms to the needs and priorities of target groups and the policies of recipient countries and donors³; iii) the **sustainability**: the continuation or longevity of benefits from a development intervention after the cessation of development assistance and the long term projection of the project/organization.

The evaluation should be based on the following general and specific questions⁴:

- I. **To what extent do MOE's beneficiaries at the state, regional and news media level acknowledge and adopt MOE's recommendations to enhance the promotion, observation and information of democracy? (effectiveness)**
 - a. **To what extent have electoral authorities, particularly Registraduria Nacional and Consejo Nacional Electoral, assimilated and implemented the recommendations made by MOE regarding improvements to electoral events? (relevance)**
 - b. If any, what sort of recommendations have higher probability of being adopted by the electoral authorities? (Those related with national elections, subnational elections, monitoring elections, voting processes, etc.?) (relevance)
 - c. Other authorities, such as the Attorney General's Office and Ministry of Interior, use the information delivered by MOE as a relevant source for their own work?(relevance)
 - d. **Has the program contributed to strengthen the regional network for electoral observation and political analysis? and has the regional network contributed to enhance national activities. (effectiveness)**
 - e. **To what extent have media outlets incorporated MOE's recommendations on how to cover electoral events in Colombia at the national and regional level? (effectiveness)**
- II. **What is the perceived role of MOE that relevant stakeholders have and to what extent does it coincide with MOE's repertoire of knowledge products and services? (effectiveness)**
 - a. What are the core functions of MOE according to key political and technical figures? (relevance)
 - b. What are the most cited products of MOE in media, academic and political contexts? (relevance)

³ See Sida Evaluation Manual – Looking Back, Moving Forward p27.

⁴ The most relevant evaluation criteria associated to each question is named in brackets "()": effectiveness, impact, efficiency, relevance and sustainability.

- c. To what extent has MOE's platform for grouping claims against electoral practices (pilasconelvoto.com) helped to open formal investigations for electoral offenses? (efficiency)
- III. Has MOE developed a fund raising strategy that allows them to be sustainable over time? (Sustainability)
 - a. Do partners have the financial capacity to maintain the benefits from the intervention when donor support has been withdrawn? (sustainability)
 - b. What are the potential financing partners in the next 5 years? (sustainability)

6. Conclusions, Recommendation and Lessons Learned

The evaluator should provide conclusions regarding

- i) MOE's compliance with the working plan, as seen by an end-line survey and
- ii) MOE's value added in comparison to similar civil society organizations working for free and fair elections.

The evaluator should provide cogent conclusions to help the Embassy's decision making process when assessing future grants. From an assessment of MOE's work in the 2015-2016 period, the evaluator should identify lessons learned from Sweden-MOE cooperation agreement. This include good practices as well as things to improve.

7. Approach and Methodology

This is a case-study approach that should rely both on qualitative and quantitative research methods. Although a rigorous impact evaluation is not requested, quantitative data should be used to inform the contextual analysis as well as to describe and analyse the particular activities/results that are going to be evaluated.

The methodology will be chosen by the evaluator and will be approved by the Embassy. To be approved, it has to clearly state the empirical strategy (data collection, data analysis), contextualize the evaluation in one or more academic debates (i.e. election monitoring impact, democratic reforms, electronic voting, etc.), and specify the data analysis (concepts, statistical tools, analytic narratives, etc.).

The evaluation shall conform to OECD/DAC's quality standards. As well as to the Swedish guide for development program evaluations⁵.

8. Time Schedule

Herein we propose a time schedule for the evaluation (See Table 1), but this plan has to be analysed and confirmed by the evaluator at the beginning of the contractual process. The total time assigned for the evaluation is approximately 2 months, and can be extended for one or more months depending on Embassy's needs.

⁵ See: Sida Evaluation Manual – Looking Back, Moving Forward. Available at:
http://www.sida.se/globalassets/publications/import/pdf/en/looking-back-moving-forward_2561.pdf

Table 1. time Schedule for the evaluation Update from June 6 to August 31.

	June			July				August				
	12-16	19-23	26-30	3-7	10-14	17-21	24-31	1-4	7-11	14-18	21-25	28-31
1.1 Research question												
1.2 Research design												
1.3 Data collection strategy												
2.1 Data collection												
2.2 Analysis												
2.3 Preliminary findings												
3.1 Concept and recommendations by technical committee												
3.2 Final presentation												

9. Reporting and Communication

Research reports should be written in English or Spanish and delivered in the agreed times to the Embassy. The Embassy will share this reports with MOE, which in turn is in charge of validating all the information and learning from it.

In the event that an interpretation from the evaluator does not coincide with MOE's, he or she may further consult MOE to clarify. In any case, the evaluator has complete autonomy to express her/his opinions on the partial and final reports.

10. Resources

Financial resources available for this activity are COP\$40.000.000.

11. Evaluation Team Qualification

The ideal candidate will be a

- Social scientist with postgraduate education;
- With training in monitoring and evaluation of public policy;
- Work experience in areas related to electoral politics, democracy and international cooperation;
- 8 years of relevant professional experience (policy evaluation);
- Familiarity with Colombian electoral system and NGO ecosystem;
- English language skills.

12. References

Looking Back, Moving Forward. Sida Evaluation Manual. 2nd revised edition. Available at: http://www.sida.se/globalassets/publications/import/pdf/en/looking-back-moving-forward_2561.pdf

Attachment 1

Results and activities Matix

Resultado	Actividades	Indicadores
R1 - Las organizaciones que hacen parte de la plataforma MOE producen información pertinente, oportuna y confiable sobre las dinámicas políticas y electorales a las que acceden la ciudadanía, los medios de comunicación, las autoridades y organizaciones políticas.	A1.R1. Conformación y reunión de equipo técnico para mapas de riesgo electorales	I1.R1. Reuniones periódicas del equipo de Mapas de Riesgo
	A2.R1. Elaboración del libro Mapas y Factores de Riesgo electoral 2015.	I2.R1. Documentos de análisis de variables electorales, de violencia y de contexto y publicación del libro "Mapas y Factores de Riesgo Electoral: Elecciones Locales 2015"
	A3.R1. Socialización de los Mapas de Riesgos Electorales- elecciones locales 2015	I3.R1. Un evento de lanzamiento Nacional y 6 eventos de lanzamiento departamental
	A4.R1. Elaboración del libro Panorama electoral de regiones con presencia de guerrillas	I4.R1. Publicación del libro "Panorama electoral de regiones con presencia de guerrillas".
	A5.R1 Socialización de resultados del seguimiento constante a hechos de violencia política y los retos de los acuerdos de paz en las regiones con presencia de guerrillas.	I5.R1. Un evento nacional de socialización y discusión sobre las problemáticas electorales y los retos de los acuerdos de paz en las regiones con presencia de guerrillas.
	A6.R1. Análisis de la participación política de la mujer en las elecciones locales en Colombia	I6.R1. Documento de análisis electoral sobre la participación de la mujer, el cumplimiento de la ley de cuotas y comparación con resultados de las elecciones de 2011.
	A7.R1. Recolección, sistematización y análisis de información electoral para información relevante para las Coordinaciones Regionales.	I7.R1. Elaboración de 32 matrices de candidatos y de redes de poder político a nivel local.
	A8.R1. Seguimiento a inscripción de cédulas para elecciones 2015	I8.R1 Informe sobre atipicidades en la inscripción de cédulas por municipio.
	A9.R1. Recolección, sistematización, análisis y codificación de resultados electorales para publicación en bases de datos abiertas.	A9.R1 A inicios de 2016 se tendrá actualizado el sistema de información político electoral colombiano con datos del mapa de riesgo electoral 2015 y de los resultados de las elecciones locales 2015.

Resultado	Actividades	Indicadores
	A10.R1. Elaboración de un documento con el panorama político electoral de los cargos y corporaciones de elección popular que serán renovados en las elecciones locales 2015.	I10.R1. Un documento "KIT electoral 2015" elaborado, publicado y en uso por los voceros de la MOE y a disposición del público en general.
	A11.R1. Recolección de información y elaboración de Monografías departamentales y/o municipales	I11.R1 Se contara con 10 mografias de diferentes regiones acerca de dinamicas político electorales
	A12.R1. Elaboración de un documento de analisis sobre los resultados de las elecciones locales 2015.	I12.R1 Documento con los resultados de las elecciones locales 2015 procesados y analizados.
R2. Medios de comunicación que evalúan y mejoran las metodologías para cubrir los procesos electorales y políticos del país con el propósito de promover un mayor acceso de los ciudadanos a información transparente y diferenciada en un contexto de paz, postconflicto y la construcción de representatividad femenina.	A1.R2. Fortalecimiento de la red nacional de universidades con énfasis en facultades de comunicación social y periodismo.	I1.R2. Se cuenta con una plataforma de medios con al menos dieciseis universidades para el seguimiento y monitoreo de medios de comunicación en 15 regiones.
	A2.R2. Actualización y mejoras a herramienta de captura de información para monitoreo a medios.	I2.2. Se cuenta con un formulario en web actualizado para el monitoreo de prensa, radio, televisión, internet, publicidad y estadísticas en tiempo real.
	A3.R2. Capacitación a periodistas en metodologías de cubrimiento a procesos electorales y políticos, representación de la mujer y proceso de paz.	I3.R2. Al menos 145 periodistas capacitados en cubrimiento político electoral con énfasis en minorías políticas, participación activa de la mujer en procesos democráticos y el proceso de paz colombiano.
	A4.R2. Sistematización de información y elaboración de informe Monitoreo a Medios nacionales y regionales	I4.R2. Se ha entregado el Informe final de análisis del monitoreo de al menos 30 medios de comunicación dos meses después de las elecciones.
	A5.R2. Creación de plan de medios para campaña comunicativa	I5.R2. Al menos 50.000 visitas de ciudadanos a los sistemas de información con la posibilidad de reportar y denunciar irregularidades electorales.
	A6.R2 Búsqueda de la alianzas con medios de comunicación	I6.R2. Al menos 10 medios de comunicación estan aliados con la MOE para la difusión de la información.
	A7.R2 Producción de piezas para la campaña comunicativa	I7.R2. una campaña de comunicación dirigida a la ciudadanía en general (radio, television, internet y prensa) diseñada y producida de junio a noviembre 2015
	A8.R2 Elaboración de información político electoral para medios de comunicación	I8.R2. Al menos 20 publicación de comunicados de prensa, 40 boletin observacion al dia, 50 realización de entrevistas, 5 especiales, 2 ruedas de prensa.

Resultado	Actividades	Indicadores
	A9.R2. Actualización y mejoras del sistema de información externo de la MOE	I9.R2. 10 sistemas de información actualizados (www.moe.org.co; pilasconelvoto; aplicativos pilasconelvoto; web page comisiones de seguimiento; www.datoselectorales.org; mailling list; aplicativo Mapas de riego; revista poliedro; observación al día; moecolombia.org)
	A10.R2. Observatorio de financiación: Simulación de campaña	I10.R2. Informes sobre costos reales de campaña
	A11.R2. Sistematización de información y elaboración de informe Monitoreo a Medios nacionales y regionales	I11.R2. Al finalizar el 2016, se contara con una plataforma de medios con al menos doce universidades para el seguimiento y monitoreo de medios de comunicación en temas de paz y mecanismos y escenarios de participación ciudadana en 5 regiones..
	A12.R2. Fortalecimiento de la red de editores políticos de la Misión de Observación electoral MOE.	I12.R2. Al finalizar el 2016 al menos 15 medios de comunicación están aliados a la red de editores políticos de la Misión de Observación electoral MOE.
R.3 Las organizaciones de la plataforma MOE evalúan e inciden en los temas de la agenda política y electoral del país y actúan para fortalecer la institucionalidad democrática.	A1.R3. Análisis de los proyectos de modificación legal o constitucional en temas político electorales.	I1.R3. Cinco Documentos de analisis sobre las reformas que están en tramite
	A2.R3. Seguimiento y propuestas frente a la agenda político electoral con organizaciones de la sociedad civil, autoridades estatales y academia.	I2.R3. Tres reuniones de seguimiento (GIREPO)
	A3.R3 Creación de espacios de discusión sobre los temas político electorales de la agenda nacional en lo local	I3.R3. Al menos 10 mesas de diálogo y controversia, foros y/o seminarios sobre la agenda político electoral al finalizar cada año del proyecto.
	A4.R3. Participación en Audiencias públicas y foros	I4.R3. Participacion en la realización de dos eventos por cada año del proyecto en audiencias públicas con temas de agenda político electoral.
	A5.R3. Participación y presentación de recomendaciones en las Comisiones de Seguimiento Electoral	I5.R3. A finales del 2015 se habrá participado y presentado recomendación en al menos 10 comisiones de seguimiento electoral convocadas por en el Ministerio del Interior.
	A6.R3. Aplicativo web comisiones de seguimiento electoral	I6.R3. En al menos 20 departamentos se usa el aplicativo.
	A7.R3. Fortalecer al Gobierno Colombiano en su capacidad para investigar y sancionar delitos e irregularidades electorales	I7.R3. Al menos cuatro casos priorizados por la MOE entregados a la Fiscalía y al CNE.

Resultado	Actividades	Indicadores
	A8.R3. Selección, seguimiento y análisis de las actuaciones y decisiones proferidas por las autoridades que tienen competencia en materia político electoral	I8.R3. Al menos dos documentos de análisis sobre las actuaciones de 2 autoridades con competencia electoral .
	A9.R3. Recepción de reportes sobre irregularidades electorales por parte de la ciudadanía a través de la herramienta virtual "pilas con el voto" y la línea nacional gratuita	I9.R3. Al menos 3000 reportes ciudadanos clasificados y categorizados por el equipo de abogados de la oficina Jurídica.
	A10.R3. Clasificación, categorización y remisión a las autoridades competente de los reportes de irregularidades electorales recibidas mediante la herramientas pilas con el voto y la línea nacional gratuita.	I10.R3. Impresión de 1000 copias del libro irregularidades electorales 2015 pilas con el voto
	A11.R3. Capacitación a funcionarios del Estado	I11.R3. Capacitaciones a funcionarios de al menos 3 entidades con competencia electoral.
	A12.R3. Observatorio de financiación: seguimiento a los gastos de publicidad en campaña en municipios seleccionados.	I12.R3. Un informe sobre gastos de campaña en los municipios seleccionados
	A13.R3. Elaboración y entrega de propuestas para la modificación del sistema político electoral en escenarios de concertación para la apertura democrática.	I13.R3. Al menos tres documentos de propuestas de modificación del sistema político electoral colombiano entregados a congreso, gobernó nacional y partidos al finalizar el proyecto.
	A14.R3. Propuesta de arquitectura institucional electoral: estudio de análisis comparado de los sistemas electorales y la institucionalidad democrática en diversos países y presentación d epropuesta para el sistema colombiano.	I14.R3 Al finalizar el proyecto se entregará una propuesta de articulado para el cambio de la arquitectura institucional electoral necesaria para solucionar las problemáticas que en este momento presentan las autoridades electorales identificadas por la MOE.
R4. Una Ciudadanía que de manera independiente participa y efectúa control político desde una perspectiva incluyente y tolerante.	A1.R4. Formación a organizaciones de la sociedad civil y a ciudadanía en temas político electorales.	I1.R4. Formación de líderes en al menos 34 regionales capacitados en temas de participación, ciudadanía, democrática y paz, cualificación de denuncia ciudadana.
	A2.R4. Concertación regional y fortalecimiento de la plataforma nacional.	I2.R4. Al menos 280 organizaciones hacen parte de la plataforma MOE en todo el país durante las elecciones de 2015
	A3.R4. Seguimiento a la implantación del voto electrónico en Colombia.	I3.R4. Un documento de seguimiento a la comisión y recomendaciones.

TERMS OF REFERENCE

Resultado	Actividades	Indicadores
	A4.R4. Observación electoral elecciones autoridades locales	I4.R4. Al menos 3200 personas de 400 municipios son capacitadas y realizan el ejercicio de observación de eventos de participación política directa en el 2015.
	A5.R4. Observación electoral de la sociedad civil internacional a eventos democráticos 2015.	I5.R4. Al menos 100 observadores internacionales en el proceso electoral del 2015 de la sociedad civil capacitados y desplegados en eventos de participación política directa.
	A6.R4. Observación a elecciones de altos dignatarios	I6.R4. Al menos dos procesos de observación a elecciones de altos dignatarios del orden nacional y local .
	A7.R4. Reunion con decanos de facultades de derecho para observacion de altos dignatarios	
	A8.R4. Elaboración de informes y analisis de los resultados de la observación electoral (locales 2015)	I7.R4. Elaboración y entrega de informe
	A9.R4. Observación electoral a mecanismos y escenarios de participación ciudadana	I8.R4. Para el mes de diciembre de 2016 se habrán formado líderes de al menos 20 regionales capacitados en temas de mecanismos y espacios de participación ciudadana, control político y apertura democrática.
I9.R4. Hasta el mes de diciembre de 2016, al menos 1200 personas (700 observadores de puesto y 500 observadores itinerantes) son capacitadas y realizan el ejercicio de observación de mecanismos y espacios de participación ciudadana.		