

Informe de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales

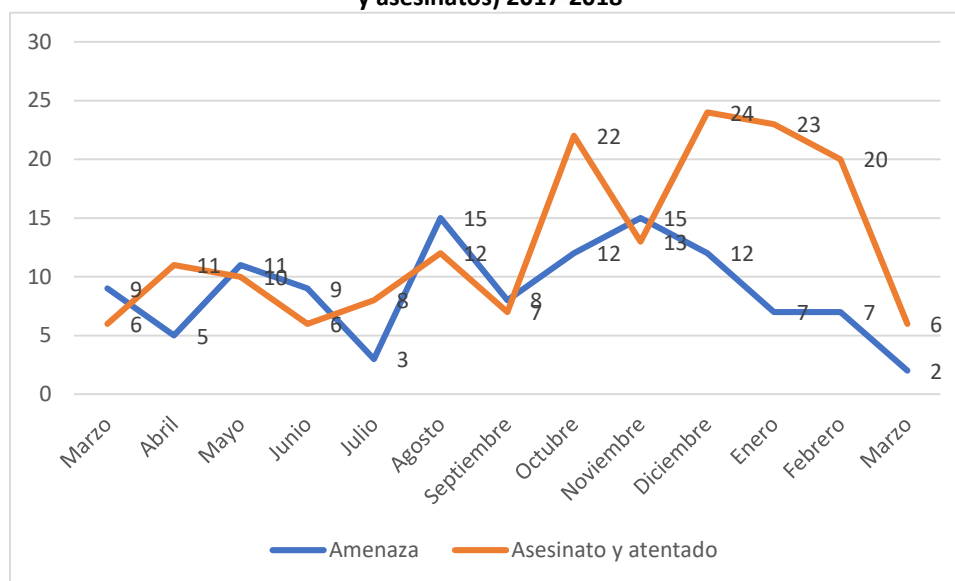
Campaña electoral: diciembre 11 de 2017 a marzo 9 de 2018

(Elaborado el 10 de marzo de 2018)

Resumen ejecutivo

- La MOE lleva un registro permanente de todas las *amenazas, secuestros, desapariciones, atentados y asesinatos* en contra de candidatos, altos funcionarios de todos los niveles territoriales, líderes de organizaciones políticas, líderes sociales y miembros de juntas de acción comunal de todos los municipios del país.
- En el último año, la MOE ha registrado 286 líderes políticos, sociales y comunales víctimas de violencia a nivel nacional.
- La MOE registra **97 víctimas desde que inició la campaña electoral el pasado 11 de diciembre**, es decir que la violencia contra líderes políticos y sociales se disparó en época electoral. En los últimos tres meses, se ha presentado el casi el 30% de toda la violencia política y social del último año. En el último trimestre en promedio se registra una víctima a diario.
- Ya en 2014 y 2015 la MOE evidenció que hay una correlación entre fechas importantes del calendario electoral y el aumento de la violencia. El final del 2017 coincide con la entrega de firmas de candidatos independientes, la inscripción de candidaturas y el inicio de la campaña legislativa.
- Los 97 líderes políticos y sociales víctimas de violencia se ubican en 68 municipios de 23 departamentos del país (el 71% de los departamentos), más el Distrito Capital. Teniendo en cuenta que para el informe anterior (31 de enero) el número de municipios afectados fue de 45, la MOE señala con preocupación que hubo un aumento del 37% respecto a esta cifra: a medida que se acercan las elecciones, mayor es la expansión territorial de la violencia hacia líderes.
- La MOE registra un preocupante sostenimiento de la intensidad de la violencia letal (atentados y asesinatos) desde el inicio de la campaña electoral. Es importante tener en cuenta que el corte del informe es el 9 de marzo, por lo que el bajo número de víctimas se debe más a un aspecto temporal que cuantitativo:

Grafica 1. Número de líderes políticos, sociales y comunales víctimas de violencia: amenazas vs hechos graves (atentados y asesinatos) 2017-2018



Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social - MOE

- La mitad (53) de los 97 líderes víctimas de violencia durante la campaña electoral han sido víctimas de homicidios, otros 18 (el 19%) han sido víctimas de atentados, 27 (el 28%) han recibido amenazas y se registró una desaparición (1%).
- De las 97 víctimas registradas durante la campaña electoral, 41 (el 42%) son casos de violencia política -candidatos, líderes políticos y de partidos y funcionarios-, 34 (el 35%) son casos de violencia social -personas que ejercen rol de liderazgo dentro de organizaciones sociales-, y las otras 22 (el 23%) son miembros de Juntas de Acción Comunal.
- La MOE alarma sobre el recrudecimiento de la violencia hacia líderes políticos, para quienes las agresiones letales incrementaron en un 22%. A diferencia del corte anterior (31 de enero), en el que el 50% de los hechos eran amenazas y el otro 50% agresiones letales, para este corte, los asesinatos y atentados concentran un 61% de las agresiones.
- Aunque los líderes comunales siguen siendo los más golpeados por homicidios, los hechos violentos registrados indican que el principal objetivo es acabar con la vida de las víctimas independientemente del grupo al que pertenezcan: las agresiones letales concentran arriba del 60% del total de los hechos para los tres tipos de líderes.

Tabla 1. Número y proporción de líderes víctimas de violencia durante la campaña electoral 2018

Tipo de liderazgo		Tipo de hecho violento				Total de víctimas	% por tipo de liderazgo
		Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato		
Político	Número de víctimas	15	1	12	13	41	42%
	% por tipo de hecho	37%	2%	29%	32%		
Social	Número de víctimas	9	0	4	21	34	35%
	% por tipo de hecho	26%	0%	12%	62%		
Comunal	Número de víctimas	3	0	2	17	22	23%
	% por tipo de hecho	14%	0%	9%	77%		
Total de víctimas	Total de víctimas	27	1	18	51	97	
	% por tipo de hecho	28%	1%	19%	53%	100%	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social - MOE

- 29 de las 97 víctimas registradas durante la campaña electoral tienen filiación política clara (las demás son funcionarios públicos sin partido político o líderes sociales o comunales).
- 16 de las 27 víctimas (el 60%) con filiación política están en los extremos del espectro político: 13 son del partido FARC y 3 son del Centro Democrático. Estos dos partidos concentran 11 de los 13 asesinatos registrados desde el 11 de diciembre contra líderes con partido: 10 contra miembros de la FARC y uno contra un miembro del Centro Democrático. La MOE reitera su llamado sobre los riesgos emanados de la polarización política.
- Las otras 13 víctimas con filiación política pertenecen a igual número de partidos diferentes: la MOE ha observado desde el pasado que todas las colectividades políticas son golpeadas por la violencia.
- La MOE señala con preocupación la situación de los personeros municipales. Desde que inició la campaña, 9 han sido amenazados y uno fue asesinado en Puerto Rico, Caquetá. Asimismo, alerta sobre dos amenazas de muerte hechas a candidatos al Congreso, particularmente en época pre-electoral.
- Desde que inició la campaña electoral, Antioquia ha sido el departamento más golpeado por la violencia contra líderes políticos y sociales (13 víctimas, 9 de ellas asesinadas), seguido por Cauca con 10 víctimas (8 asesinatos), Valle del Cauca con 10 víctimas (1 homicidio) y Córdoba con 8 víctimas (6 de ellas asesinadas).
- El 45% de los líderes victimizados se encuentran en las Regiones del Postconflicto, es decir en 12 de las 16 regiones PDET donde se implementa prioritariamente el Acuerdo de Paz.
- La MOE señala con preocupación que los 12 PDET en los que se registraron agresiones concentran la mitad de las agresiones letales (asesinatos y atentados) a nivel nacional.

Introducción

Desde las elecciones de autoridades locales de 2007 el *Observatorio de Violencia Política y Social* de la MOE hace seguimiento a las amenazas, secuestros, desapariciones, atentados y asesinatos cometidos en contra de: candidatos a cargos de elección popular, funcionarios de elección popular, altos funcionarios de las administraciones a nivel nacional, departamental y municipal, líderes políticos y dirigentes de partidos; y desde 2016, también contra líderes sociales y miembros de Juntas de Acción Comunal (JAC), de cada municipio del país.

La información es recopilada por la MOE a través del seguimiento detallado de noticias en medios de comunicación y reportes de organizaciones sociales y políticas internacionales, nacionales, regionales y locales. Así mismo, la MOE mantiene diálogo con los partidos políticos y con organizaciones sociales que hacen parte de su red nacional de observación electoral, así como con las autoridades a nivel nacional y regional, para compartir y validar la información permanentemente.

El monitoreo a la violencia política y social de la MOE nutre los *Mapas de Riesgo Electoral*. Así mismo, aporta insumos útiles para el diagnóstico de los patrones fácticos y territoriales de la violencia, lo cual es necesario para la formulación de políticas públicas que ayuden encontrar las causas y prevenir la victimización de liderazgos, y para superar enfoques limitados a la instalación de esquemas de protección o a la reacción con investigaciones penales una vez suceden homicidios.

El análisis de violencia política y social de la MOE contribuye a la implementación del Acuerdo de Paz en aspectos que tocan a la seguridad de políticos y líderes sociales. La MOE señala la necesidad de un abordaje integral entre el punto 2.1.2.1 del Acuerdo (el Sistema Integral de Seguridad para el Ejercicio de la Política) y el punto 3.4.¹ Para la MOE es preocupante la desarticulación observada durante el año 2017 entre los espacios y las entidades creadas en desarrollo de los acuerdos y encargadas de la implementación de estas políticas tales como las emanadas del decreto 895 de 2017 (Sistema Integral de Seguridad para el Ejercicio de la Política), el decreto 154 de 2017 (Comisión Nacional de Garantías de Seguridad en el marco del Acuerdo Final) y el decreto 895 de 2017 (Unidad Especial dentro de la Fiscalía General de la Nación para el punto 3.4 del Acuerdo¹).

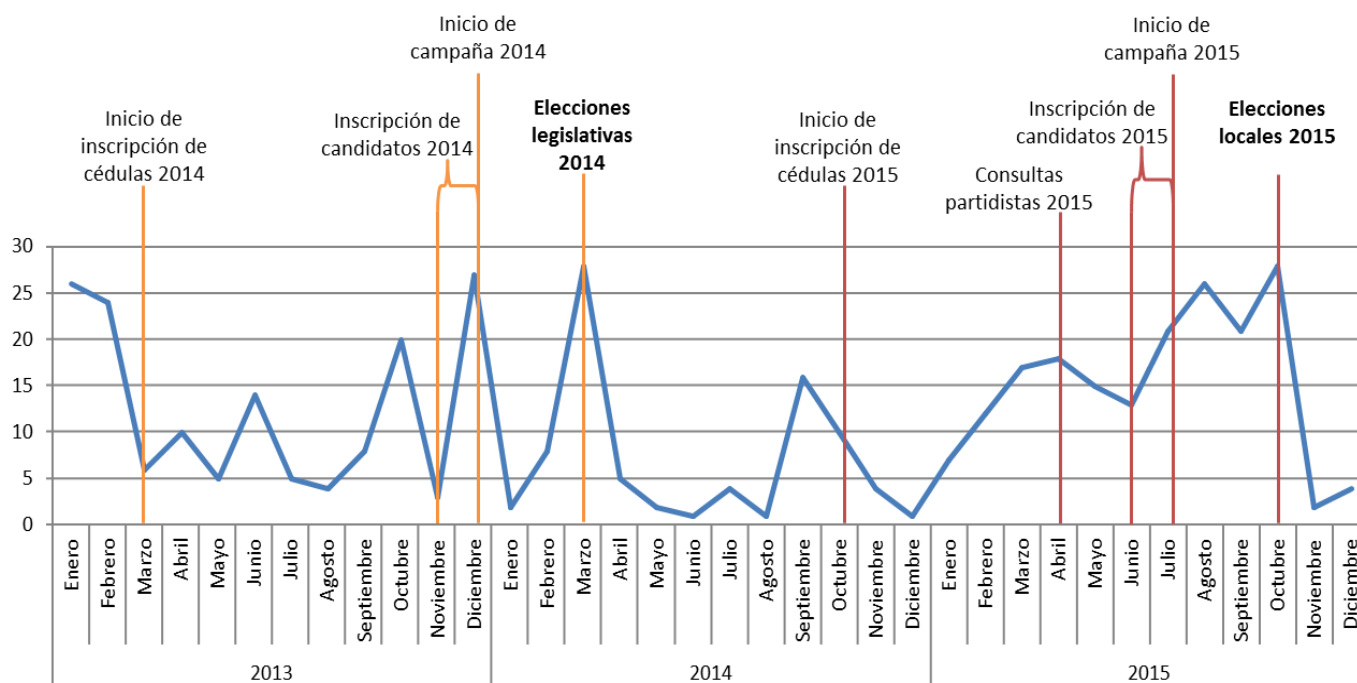
A continuación, se presenta el análisis de la violencia política y social con énfasis en los hechos ocurridos desde que inició la campaña electoral para el Congreso de la República en diciembre 11 de 2017.

1. La violencia frente al calendario electoral

A través de su monitoreo la MOE ha observado que la intensidad de la violencia contra líderes aumenta en fechas que coinciden con momentos importantes de toma de decisión en el calendario electoral, como se aprecia en la gráfica 1.

¹ 3.4 “Acuerdo sobre garantías de seguridad y lucha contra las organizaciones y conductas criminales responsables de homicidios y masacres, que atentan contra defensores/as de derechos humanos, movimientos sociales o movimientos políticos o que amenacen o atenten contra las personas que participen en la implementación de los acuerdos y la construcción de la paz, incluyendo las organizaciones criminales que hayan sido denominadas como sucesoras del paramilitarismo y sus redes de apoyo”.

Gráfica 2. Víctimas de violencia política frente al calendario electoral 2014-2015.



Fuente: Observatorio de Violencia Política y Social - MOE

Así mismo, durante 2017 la MOE ha seguido observando un grado considerable de correlación. Especialmente, preocupa que luego de un pico de violencia experimentado en octubre, el número de víctimas de violencia se ha estabilizado en niveles de casi una víctima diaria en los últimos cinco meses, tal y como se evidencia en la gráfica 3. Aunque aparentemente marzo represente un declive, hay que tener en cuenta que sólo van 10 días del mes y que, si se hace la proporción, esto igual se traduce en un promedio de 1 víctima por día.

Gráfica 3. Víctimas de violencia política, social y comunal frente al calendario electoral 2017-2018



Fuente: Observatorio de Violencia Política y Social-MOE

2. La violencia según el tipo de liderazgo

La MOE ha observado que la tendencia es que la violencia se comporta de manera diferente según si se dirige en contra de liderazgos políticos (candidatos, dirigentes políticos y funcionarios), sociales (líderes de organizaciones sociales) o comunales (miembros electos en Juntas de Acción Comunal), como se señala en la tabla 2.

Tabla 2. Número y proporción de líderes víctimas de violencia marzo 2017 - marzo 2018

Tipo de liderazgo		Tipo de hecho violento					Total de víctimas	% por tipo de liderazgo
		Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato		
Político	Número de víctimas	72	2	1	23	24	122	43%
	% por tipo de hecho	59%	2%	1%	19%	20%		
Social	Número de víctimas	37			18	59	114	40%
	% por tipo de hecho	32%	0%	0%	16%	52%		
Comunal	Número de víctimas	6			6	38	50	17%
	% por tipo de hecho	12%	0%	0%	12%	76%		
Total de víctimas	Total de víctimas	115	2	1	47	121	286	
	% por tipo de hecho	40%	1%	0%	16%	42%	100%	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Los asesinatos han sido los hechos más frecuentes a lo largo de los últimos 12 meses, con 121 víctimas (42%) en total para todos los tipos de violencia. Quienes son miembros JAC son los más afligidos por esta agresión, teniendo en cuenta que para ellos representa un 76% de los hechos que los afectan. Dentro de la violencia social el 52% de las víctimas han sido asesinadas. Solo la violencia política no tiene como principal agresión el asesinato pues las amenazas comprenden la mayor proporción (59%) de los hechos violentos.

Adicionalmente, si se suma la proporción de agresiones que buscan acabar con la vida de las víctimas (atentados y asesinatos), en el caso de líderes sociales y comunales esta cifra supera por mucho a las acciones que buscan amedrentar. Por su parte, en el caso de la violencia contra políticos, el porcentaje de amenazas es 20 puntos mayor al de la suma entre asesinatos y atentados.

Como se evidencia tanto en la tabla 2, para el último año el exterminio de liderazgos es mayor a medida que se descende en el nivel de representación: mientras que a los políticos tienden a amenazarlos más que todo, a los líderes sociales los amenazan, pero los matan en mayor proporción, y a los líderes comunales más que todo los asesinan.

Sin embargo, esta tendencia se ha visto controvertida por la intensificación de la violencia letal que han enfrenado los líderes políticos durante el período de campaña parlamentaria.

Tabla 3. Número y proporción de líderes víctimas de violencia 11 de diciembre 2017 – 9 de marzo 2018

Tipo de liderazgo		Tipo de hecho violento				Total de víctimas	% por tipo de liderazgo
		Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato		
Político	Número de víctimas	15	1	12	13	41	42%
	% por tipo de hecho	37%	2%	29%	32%		
Social	Número de víctimas	9	0	4	21	34	35%
	% por tipo de hecho	26%	0%	12%	62%		
Comunal	Número de víctimas	3	0	2	17	22	23%
	% por tipo de hecho	14%	0%	9%	77%		
Total de víctimas	Total de víctimas	27	1	18	51	97	
	% por tipo de hecho	28%	1%	19%	53%	100%	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Como lo demuestra la tabla 3, recientemente los líderes políticos también han sido mayoritariamente afligidos por agresiones que buscan acabar con su vida. Si se suma el porcentaje de atentados y asesinatos para este grupo, el resultado es del 61%. En el caso de la violencia hacia líderes sociales la suma sería del 74% y para los miembros de JAC sería 12 puntos superior. Así, aunque el nivel de exterminio sigue siendo inversamente proporcional al nivel de representación, ha habido un aumento riesgoso en el porcentaje de líderes políticos que sufren de este flagelo.

3. La violencia según el cargo de las víctimas

Desde que inició la campaña electoral a Congreso con el fin de la inscripción de candidatos el 11 de diciembre de 2017, los líderes sociales y los miembros de JAC concentran el 57% de las víctimas, con un total de 56 (34 y 22 víctimas respectivamente).

Al observar el caso de los liderazgos políticos (que agrega a candidatos, dirigentes de partidos y funcionarios), para la MOE es preocupante la situación de los personeros municipales, pues desde el 11 de diciembre se registran 10 víctimas en todo el país. 9 han sido amenazados (4 en municipios del Valle del Cauca, 3 en municipios de Tolima, y otros 2 en Chocó y Magdalena), y el personero de Puerto Rico, Caquetá, fue asesinado el 24 de diciembre pasado. A estas cifras de funcionarios de organismos de control se le suma el asesinato de una defensora del pueblo en Puerto Asís, Putumayo, en febrero de 2018.

Tabla 4. Líderes víctimas de violencia en campaña electoral 2018 por cargo

Cargo	Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total de hechos por cargo
Líder Social	9		4	21	34
Miembro de JAC	3		2	17	22
Líder Político	2	1	4	11	18
Funcionario de Organismo de control	9			2	11
Alcalde Electo	1		4		5
Candidato Cámara	1		1		2
Edil Electo			2		2
Candidato Senado	1				1
Funcionario Alcaldía			1		1
Secretaria de Educación	1				1
Total de hechos por tipo	27	1	18	51	97

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

En cuanto a los liderazgos políticos, 12 de las 18 agresiones fueron dirigidas a miembros de la FARC, lo que significa que este partido ha sido víctima del 66% de los ataques hacia liderazgos políticos. El resto de las agresiones a líderes políticos son 1 amenaza hacia un concejal en Tumaco, 3 atentados a ex alcaldes, uno de Maicao en La Guajira y dos de Campoalegre, Huila, el homicidio de un ex alcalde de Puerto Libertador, Córdoba y el de un ex concejal en Quimbaya, Quindío. La MOE también registró amenazas a tres agresiones a candidatos al Congreso: 1 amenaza hacia una candidata a la Cámara por la Alianza Verde, el Polo Democrático Alternativo y la ASI, 1 hacia un candidato al Senado por el Centro Democrático y un atentado hacia una candidata a la Cámara de Representantes por el partido Liberal. Por último, la MOE registra una amenaza contra un funcionario de la Alcaldía de Cali y la secretaria de educación de Bucaramanga, motivada por pagos de contratos del Programa de Alimentación Escolar.

4. La violencia según la filiación política de las víctimas

Entre el 11 de diciembre de 2017 y el 09 de marzo de 2018, 35 de las víctimas registradas tienen filiación política. Las otras 62 víctimas corresponden a líderes sociales y comunales o a funcionarios públicos no electos y que por lo tanto no necesariamente se adhieren a algún partido político.

Tabla 5. Líderes víctimas de violencia en campaña electoral 2018 por partido político

#	Partido	Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total de víctimas por partido	% de víctimas por partido
1	FARC	1	1	1	10	13	45%
3	Cambio Radical	1		1	1	3	10%
4	Centro Democrático	1		1	1	3	10%
5	Partido de la U			3		3	10%
6	Partido Liberal			1	1	2	7%
7	AICO			1		1	3%
8	Alianza Verde/Polo Democrático/ASI	1				1	3%
9	GSC	1				1	3%
10	Partido Conservador			1		1	3%
11	Partido Verde			1		1	3%
Total de víctimas por hecho		5	1	10	13	29	

*Grupo significativo de ciudadanos, es decir un candidato avalado por firmas

.Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Al filtrar la violencia entre líderes con filiación política, resulta preocupante ver que en el 80% de los casos se trata de ataques letales, pues se registran 10 atentados y 13 asesinatos. Al igual que lo observado por la MOE en el pasado, en lo que va de la campaña electoral 2018 se encuentra que la violencia golpea a todo el espectro político, pues se registran víctimas de distintas colectividades e incluso de un Grupo Significativo de Ciudadanos, a saber, el caso del alcalde de Riofrío, Valle del Cauca, quien fue avalado mediante la recolección de firmas por el movimiento “Unidos por el Cambio”.

No obstante, preocupa que los partidos con mayor número de víctimas corresponden a extremos ideológicos en el país. Por un lado, el partido FARC, nacido de la desmovilización de la guerrilla con las mismas iniciales, presenta 10 asesinatos en este período y una agresión de cada uno de los hechos restantes. Por otro lado, el partido Centro Democrático registra el asesinato de un presidente de Junta de Acción Comunal en Cumaral, Meta, quien había sido candidato a la asamblea departamental por este partido, el atentado contra el alcalde electo de Concepción, Antioquia, avalado por el partido y una amenaza de muerte en contra de un Candidato al Senado en Arauca.

La MOE señala su preocupación por estos niveles de violencia, especialmente en contra de extremos ideológicos, lo que demuestra el peligro de la polarización e intolerancia política que se percibe en la actual campaña electoral. En este sentido, preocupa especialmente el caso del partido FARC, pues concentra el 45% de los flagelos, aunque las garantías de seguridad para su participación política hacen parte de los requisitos para el éxito en la implementación del Acuerdo de Paz.

5. La violencia según el sexo de las víctimas

Entre las 89 víctimas registradas desde que inició la campaña electoral, 14 son mujeres, equivalente al 16% del total de víctimas. Las anteriores cifras deben ser interpretadas a la luz del hecho de la poca participación de las mujeres en política; dado que éstas representan una proporción pequeña de los funcionarios electos, es normal que sean cuantitativamente menos victimizadas.

Al discriminar la violencia por sexo y por el tipo de víctima (líderes políticos, sociales o comunales), como muestra la tabla 7, la violencia contra las mujeres es mayor en los liderazgos políticos que entre los espacios de las organizaciones sociales y de JAC.

Tabla 6. Líderes víctimas de violencia en campaña electoral por sexo

Tipo de liderazgo	Hombres	%Hombres	Mujeres	% Mujeres	Total de víctimas por tipo de liderazgo
Política	33	80%	8	20%	41
Social	30	73%	4	10%	34
Comunal	19	46%	3	7%	22
Total de víctimas por sexo	82	85%	15	15%	97

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Respecto al tipo de violencia que sufren las mujeres, se puede ver que predominan las amenazas como el principal hecho violento, seguido por los atentados. De acuerdo a la tabla 7, no hay un espacio en particular que sobresalga por su peligro, pues la proporción de hechos violentos en áreas políticas y sociales es prácticamente igual. Preocupa, sin embargo, que 2 de las 3 lideresas comunales fueron asesinadas, en un hecho registrado en Cúcuta, Norte de Santander el 25 de diciembre y en otro el 7 de febrero de 2018 en Tibú.

Tabla 7. Líderes víctimas de violencia en campaña electoral por sexo según hecho violento

Tipo de liderazgo		Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total de víctimas por sexo y tipo de liderazgo
Política	Hombres	11	1	9	12	33
	Mujeres	4		3	1	8
	Total víctimas por hecho por tipo de liderazgo	15	1	12	13	41
Social	Hombres	7		3	20	30
	Mujeres	2		1	1	4
	Total víctimas por hecho por tipo de liderazgo	9		4	21	34
Comunal	Hombres	2		2	15	19
	Mujeres	1			2	3
	Total víctimas por hecho por tipo de liderazgo	3		2	17	22
Total de víctimas por hecho	Hombres	20	1	14	47	82
	Mujeres	7	0	4	4	15
	Total de víctimas por hecho	27	1	18	51	97

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

6. Ubicación geográfica de la violencia

Desde el inicio de la campaña electoral el 11 de diciembre de 2017 la MOE registra líderes víctimas de violencia en 68 municipios de 23 de los 32 departamentos del país (el 71/%) más el Distrito Capital. Antioquia tiene el mayor número de víctimas, el mayor número de líderes políticos agredidos (6) y también concentra la mayor cantidad de asesinatos con 9 casos.

En segundo lugar, se encuentra Cauca con un total de 10 víctimas. Este departamento es el que registra más víctimas de liderazgos sociales en el país (7 casos) y uno de los tres departamentos en los que sólo se registraron hechos letales (8 asesinatos y 2 atentados). 6 de los homicidios fueron a líderes sociales 1 uno para cada tipo restante de liderazgo.

En tercer lugar, está el Valle del Cauca con 10 hechos también (8 amenazas, 1 atentado y 1 asesinato). al registrarse 4 amenazas en contra de personeros, 1 amenaza en contra de un alcalde electo y otra de un funcionario de la Alcaldía de Cali. El único asesinato registrado en el Valle es contra un líder social de Buenaventura.

En tercer lugar, se encuentra el departamento de Cauca en el que sólo se han registrado agresiones letales (8 en total). Los más afectados han sido los líderes políticos, pues concentran 6 de las 10 agresiones.

Tabla 8. Líderes políticos, sociales y comunales víctimas de violencia en campaña electoral por departamento

#	Etiquetas de fila	Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total de víctimas por departamento	% víctimas departamentales sobre total nacional
1	Antioquia	2		2	9	13	13%
2	Cauca			2	8	10	10%
3	Valle del Cauca	8		1	1	10	10%
4	Córdoba	1		1	6	8	8%
5	Putumayo	1			6	7	7%
6	Atlántico	3		3		6	6%
7	Nariño	1			4	5	5%
8	Norte de Santander				5	5	5%
9	Bogotá D.C.	1		2	1	4	4%
10	Tolima	3		1		4	4%
11	Bolívar	1			2	3	3%
12	Chocó	1	1		1	3	3%
13	Sucre				3	3	3%
14	Caquetá			1	1	2	2%
15	Huila			2		2	2%
16	Magdalena	1			1	2	2%

17	Meta			1	1	2	2%
18	Quindío	1			1	2	2%
19	Santander	2				2	2%
20	Arauca	1				1	1%
21	Boyacá			1		1	1%
22	La Guajira			1		1	1%
23	Risaralda				1	1	1%
Total general		27	1	18	51	97	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Si se observa desde el nivel municipal, Barranquilla, Atlántico con 6 víctimas es el municipio más violento en lo que va de la campaña, pues registra atentados contra dos ediles y un líder comunal, más tres miembros de JAC amenazados. Le siguen Bogotá, con 1 asesinato, 1 atentados y 1 amenaza, y 3 amenazas. Sigue San José de Uré con 3 asesinatos de miembros JAC y una amenaza hacia líder social todos hacia líderes sociales; y Puerto Asís, Putumayo con 3 asesinatos y 1 amenaza. Cabe resaltar que, en el caso del séptimo municipio, Santacruz, Nariño los 3 hechos registrados son asesinatos de militantes de la FARC, así como los 2 asesinatos registrados en Peque, Antioquia.

Es importante recordar que Buenaventura, Puerto Asís, San José de Uré, Buenos Aires, Guapi y Tierralta hacen parte de las 'Regiones del Postconflicto', analizadas en el siguiente apartado.

Tabla 9. Municipios con más de una víctima de violencia contra líderes en campaña electoral 2018

#	Municipio	Departamento	Total de hechos por municipio
1	Barranquilla	Atlántico	6
2	Bogotá D.C.	Bogotá D.C.	4
3	San José de Uré	Córdoba	4
4	Puerto Asís	Putumayo	4
5	Buenaventura	Valle del Cauca	4
6	Santacruz	Nariño	3
7	Sucre	Sucre	3
8	Medellín	Antioquia	2
9	Peque	Antioquia	2
10	Guapi	Cauca	2
11	Buenos Aires	Cauca	2
12	Tierralta	Córdoba	2
13	Neiva	Huila	2
14	Cúcuta	Norte de Santander	2
15	Bucaramanga	Santander	2
Total de víctimas			44

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

7. Violencia política, social y comunal en las Regiones del Postconflicto

La Misión de Observación Electoral ha realizado un monitoreo especial sobre los municipios priorizados para la implementación del Acuerdo de Paz entre el Gobierno y las FARC, desde que se anunció la creación y la delimitación de las 16 Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz (CTEP). Estas Circunscripciones no serán votadas el 11 de marzo de 2018 por encontrarse en un limbo jurídico entre el Gobierno, que defiende su aprobación, y la presidencia del Senado que sostiene que no se cumplieron los requisitos legales en la votación de la conciliación del proyecto el 30 de noviembre de 2017.

A pesar de lo anterior, la MOE mantiene su monitoreo sobre estas 16 regiones, pues se trata de los mismos territorios donde se encuentran los 170 municipios seleccionados para la implementación de la Reforma Rural Integral a través de los Programas de Desarrollo con Enfoque Territorial (PDET), enunciados en el decreto 893 de 2017. Tal y como la MOE lo evidenció durante todo el 2017, estos 170 municipios (el 15% de las poblaciones del país), que concentran a menos del 10% de la población del país, contienen sin embargo el 45% de todas las víctimas a nivel nacional, y sobre todo son los lugares donde sucede la mayor proporción de asesinatos. Cabe resaltar que desde el último corte (31 de enero) ha aumentado en 3 el número de PDET afectados por este tipo de violencia, pues antes se registraron hechos en 8 de estas regiones y para el presente informe se registraron en 12 de ellas.

Tabla 10. Proporción de la violencia contra líderes en territorios PDET

Territorio	Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total de víctimas
Total nacional	27	1	18	51	97
Territorios PDET	6	1	5	32	44
% en territorios PDET	22%	100%	28%	63%	45%

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Las proporciones señaladas en la tabla 9 son una constante observada por la MOE durante todo el año. Por este motivo, la MOE hace un llamado a las autoridades para prestar especial atención a la seguridad contra todas las formas de liderazgo en las 16 regiones seleccionadas para llevar a cabo los mayores esfuerzos en la implementación del Acuerdo de Paz, en especial, teniendo en cuenta que cada vez son más los PDET afectados.

Al observar en detalle, hay que señalar que desde el 11 de diciembre de 2017 12 de las 16 Regiones del Postconflicto (el 75%) presentan víctimas de violencia. La MOE subraya con preocupación que el 73% de los hechos registrados en estas regiones son asesinatos (32); si se suman los atentados, resulta que el 84% de la violencia en las regiones PDET son intentos de aniquilación de líderes.

Tabla 11. Líderes políticos, sociales y comunales víctimas de violencia en campaña electoral por región PDET

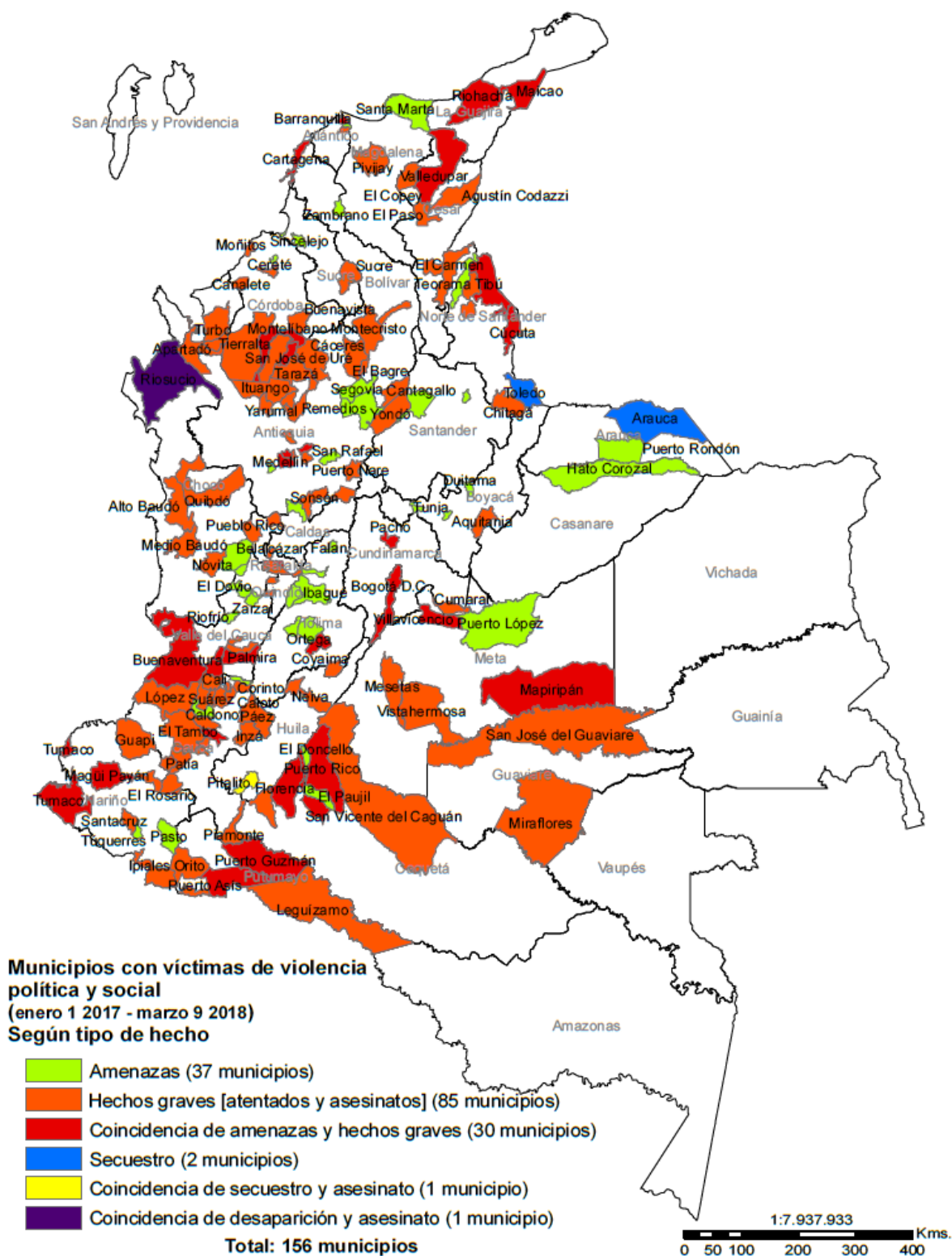
#	Región PDET	Amenaza	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total de víctimas por región PDET	% de víctimas por región PDET
1	R-9 Pacífico Medio			2	5	7	16%
2	R-11 Putumayo	3			4	7	16%
3	R-14 Sur de Córdoba	1			6	7	16%
4	R-1 Alto Patía - Norte del Cauca	1			6	7	16%
5	R-3 Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño				5	5	11%
6	R-4 Catatumbo				2	2	5%
7	R-5 Chocó			1	1	2	5%
8	R-13 Sur de Bolívar				2	2	5%
9	R-16 Urabá Antioqueño			1	1	2	5%
10	R-6 Cuenca del Caguán y Piedemonte caqueteño		1			1	2%
11	R-7 Macarena-Guaviare			1		1	2%
12	R-10 Pacífico y frontera nariñense	1				1	2%
Total de víctimas en regiones PDET		6	1	5	32	44	100%
% de víctimas en PDET sobre nivel nacional		14%	2%	11%	73%	100%	

Fuente y cálculos: Observatorio de Violencia Política y Social – MOE

Para este corte, la región 9 (Pacífico Medio) es la que más hechos victimizantes registra, con un total de 7 casos (4 asesinatos y 3 amenazas), lo que representa casi la quinta parte del total de los hechos en estas regiones. Las 11 (Bajo Putumayo) y 14 (Sur de Córdoba) continúan siendo de las que concentran más agresiones (5 asesinatos y una amenaza por Región). En la región 1 (Alto Paría-Norte del Cauca) 6 de las 7 agresiones son letales. Las regiones 4, 5, 13 y 16 tienen 2 víctimas cada una, todos hechos graves (atentados y asesinatos), y las regiones 6 (Cuenca del Caguán) y 7 (Macarena-Guaviare) cuentan una víctima cada una al igual que la 10 (Pacífico y frontera Nariñense)

Las regiones 2 (Arauca), 8 (Montes de María), 12 (Sierra Nevada – Perijá) y 15 (Sur del Tolima) son las menos violentas, puesto que en este intervalo de tiempo no se ha presentado ningún hecho. No obstante, cabe resaltar que, desde el informe anterior, las regiones 3 (Bajo Cauca y Nordeste Antioqueño), 4 (Catatumbo), 5 (Chocó), pasaron de no registrar ninguna agresión a presentar 4, 2 y 2 correspondientemente.

Mapa de Víctimas de violencia política y social por tipo de hecho (9 de Marzo de 2018)



Mapa de Víctimas de violencia política y social por tipo de violencia (9 de Marzo de 2018)

