



13 de mayo de 2021

# INFORME TRIMESTRAL DE VIOLENCIA CONTRA LÍDERES POLÍTICOS, SOCIALES Y COMUNALES

(1 de enero a 31 marzo de 2021)

Realizado Por:

Observatorio Político-Electoral de la Democracia  
Misión de Observación Electoral – MOE

info@moe.org.co  
@moecolombia  
facebook.com/moecolombia

www.moe.org.co  
www.datoselectorales.org  
www.pilasconelvoto.com

Línea gratuita nacional: 01 8000 112 101  
Teléfono: (57+1) 7 22 2495  
Carrera 19 #35-42  
Bogotá d,c

moe  
Misión de Observación Electoral

Netherlands Institute for  
**Multiparty Democracy**  
Instituto Holandés para la Democracia Multipartidaria



**PROTECCIÓN  
DE LIDERAZGOS**  
PARA UNA  
DEMOCRACIA INCLUYENTE

Con el apoyo de:



“Este documento se ha realizado con la ayuda financiera de la Embajada de Suecia. El contenido de este documento es responsabilidad de la Misión de Observación Electoral MOE y en modo alguno debe considerarse que refleja la posición de la Embajada o del Gobierno de Suecia.”



«La presente publicación ha sido elaborada con el apoyo financiero de la Unión Europea. Su contenido es responsabilidad exclusiva de la Misión de Observación Electoral y/o del Instituto Holandés para la Democracia Multipartidaria y no necesariamente refleja los puntos de vista de la Unión Europea.»

## Índice

Resumen ejecutivo .....	3
I. La violencia contra líderes políticos, sociales y comunales, en el primer trimestre del 2021 .....	9
I.1 Concentración departamental de la violencia contra líderes políticos, sociales y comunales.....	13
I.2. Violencia contra líderes sociales .....	18
I.3. Violencia contra líderes políticos .....	22
I.4. Violencia contra líderes comunales.....	24
I.5. Violencia contra lideresas políticas, sociales y comunales .....	26
2. Accionar de los Grupos Armados Ilegales (GAI).....	29
Mapa 1. Municipios con hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales (primer trimestre 2021). .....	30

## Resumen ejecutivo<sup>1</sup>

### Líderes políticos, sociales y comunales, víctimas por tipo de hecho y tipo de liderazgo:

Tipo de liderazgo	2020					Total 2020	2021					Total 2021	Variación %
	Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		
Político	33	0	0	6	8	47	21	1	0	7	13	42	-10.6%
Social	30	2	1	7	26	66	35	1	0	6	18	60	-9,1%
Comunal	6	2	0	1	7	16	6	1	0	1	2	10	-37.5%
<b>Total</b>	<b>69</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>41</b>	<b>129</b>	<b>62</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>33</b>	<b>112</b>	
<b>%</b>	<b>53.5%</b>	<b>3.1%</b>	<b>0.8%</b>	<b>10.9%</b>	<b>31.8%</b>	<b>100%</b>	<b>55.4%</b>	<b>2.7%</b>	<b>0%</b>	<b>12.5%</b>	<b>29,5%</b>	<b>100%</b>	

- En el primer trimestre de 2021 la Misión de Observación Electoral ha registrado **un total de 112 hechos** de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales.
- En comparación con el mismo periodo del año 2020, en el primer trimestre del 2021 se presentó una reducción del 13% en las afectaciones.
- Contrastando con lo ocurrido en los primeros tres meses del 2019 (en que se reportaron 93 vulneraciones), la violencia se incrementó en un 20%. Ello, a partir de un aumento de 122% de las afectaciones contra líderes sociales, que entre enero y marzo del 2019 fueron 27.
- En lo que va del 2021, enero y marzo han sido los meses en registrar la mayor cantidad de afectaciones con 38 hechos cada uno; resaltando que el último coincide con el inicio del calendario preelectoral, en el que se da comienzo al proceso de inscripción de cédulas y Grupos Significativos de Ciudadanos.
- En el primer trimestre del 2021 se presentó una reducción del 20% de los **asesinatos** con respecto al 2020 (al pasar de 41 a 33), mientras que los atentados se mantuvieron iguales (14).
- Sin embargo, los asesinatos de líderes políticos aumentaron en un 62% (al pasar de 8 en 2020 a 13 en 2021), y en un 117% en tan solo tres meses, considerando que en el último trimestre del año anterior se registraron 6. Este hecho resulta llamativo, en la medida que desde el 2017 los asesinatos registrados en dicho periodo, siempre se habían perpetrado en mayor medida contra los líderes sociales.
- Las **amenazas** fueron el hecho de violencia más reiterativo del trimestre, con un total de 62 casos, siendo los líderes sociales los más afectados por las mismas.
- El primer trimestre del 2021 fue escenario de 4 eventos de **amenaza colectiva**, con un total de 16 líderes afectados (que representan el 26% de los 61 líderes amenazados), lo que significa un aumento del 33% en los eventos de amenaza colectiva con respecto al 2020. El 69% de las víctimas de las amenazas colectivas (11), fueron líderes sociales, principalmente a líderes indígenas y líderes de restitución de tierras.
- Los **líderes sociales** fueron el tipo de liderazgo más afectado en el primer trimestre de 2021, con un total de 60 afectaciones, que representan el 53% de las agresiones reportadas en el país. Asimismo, concentraron el 54% de los asesinatos registrados y el 56% de las amenazas.
- Los líderes indígenas (16 víctimas), comunitarios (7 víctimas), campesinos (5 víctimas) y de derechos humanos (5 víctimas) fueron los más afectados por los diferentes hechos violentos, al reunir más del 55% de las agresiones frente a los líderes sociales.

<sup>1</sup> A lo largo del documento se retoman los datos de los hechos de violencia ocurridos tanto en el 2021, como en comparativo con los registros de años anteriores. Sobre este particular, salvo que expresamente se precise lo contrario en el documento, para efectos del presente Informe, en todos los casos las referencias se refieren al primer trimestre de cada año.

- Los **líderes indígenas** se posicionaron como los más afectados, puesto que concentraron el 27% del total de hechos registrados contra los líderes sociales, lo que además representa un aumento de 33% en las agresiones, frente al mismo periodo de 2020. Aunado a esto, el 44% de los hechos violentos perpetrados en su contra fueron letales (6 asesinatos y 1 atentado).
- En los tres primeros meses del 2021 se registraron 3 hechos de violencia contra **liderazgos LGBTI**, 200% más en comparación con el primer y último trimestre del 2020, de los cuales el 67% corresponde a hechos letales (1 asesinato y 1 atentado), siendo la primera vez que se presentan este tipo de afectaciones en el primer trimestre del año.
- El 62% de las agresiones contra líderes sociales (36 de las 60) se perpetraron en 8 de los 16 territorios PDET. De estas el 36% (13) fueron letales.
- En el primer trimestre del 2021 se registraron 42 hechos de violencia contra **líderes políticos** (que representan el 38% del total de casos registrados), por lo que se trata del segundo tipo de liderazgo más afectado.
- A pesar de la disminución del número de agresiones frente al 2020 (en un 9,1%), resulta preocupante el recrudecimiento de la violencia en contra de los líderes políticos, en la medida que los asesinatos aumentaron un 62% en comparación con el primer trimestre de 2020 (al pasar de 8 a 13), y en un 177% con respecto al último trimestre de ese mismo año.
- Preocupa la situación de funcionarios de elección popular, dado que no solo concentran el 30% del total de agresiones, sino que los hechos letales perpetrados en su contra aumentaron en un 67% en comparación con el primer trimestre de 2020 (al pasar de 3 a 5). Los más afectados fueron los concejales en ejercicio, al ser víctimas de 4 atentados (el 57% del total), 1 asesinato y 5 amenazas.
- De una revisión acerca de la filiación partidista de los funcionarios de elección popular que fueron víctimas de algún hecho de violencia, no se desprende un tinte partidista o patrón ideológico específico en las agresiones; sin embargo, los miembros del partido Centro Democrático fueron los más afectados (con 4 hechos), seguidos por los del partido MAIS (con 2). Al respecto, cabe destacar que al analizar la letalidad de las agresiones, líderes políticos de 4 partidos distintos fueron víctimas de atentados, y uno, del partido Liberal, fue asesinado.
- En los tres primeros meses del 2021 se presentaron un total de 10 hechos de violencia contra **líderes comunales**, lo que representa una reducción del 38% respecto de las 16 agresiones registradas en el 2020.
- Desde 2018, los hechos letales contra líderes comunales registrados en el primer trimestre, se han reducido año a año (29% en el 2019, 20% en 2020 y 62% en 2021), siendo en el primer trimestre del 2021 en el que menos asesinatos se presentaron desde el 2016.
- Las amenazas fueron la afectación más reiterativa contra líderes comunales (6), seguida por los asesinatos (2) y los atentados y secuestros (1 cada una).
- Los Presidentes de las Juntas de Acción Comunal (JAC) concentraron el 70% de las agresiones contra los líderes comunales, de las cuales el 29% fueron letales.
- Finalmente, es de destacar que, el 50% de los hechos violentos perpetrados contra los líderes comunales (2 amenazas, 2 asesinatos y 1 secuestro), y el 72% de los asesinatos contra líderes sociales (13 de los 18), ocurrieron en sectores rurales de los municipios.

### Departamentos del país con más hechos de violencia:

#	Departamento	Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total	%
1	Antioquia	7	1	0	0	6	14	12,5%
2	Cesar	8	0	0	1	3	12	10,7%
3	Sucre	9	0	0	1	1	11	9,8%
4	Cauca	5	1	0	2	3	11	9,8%
5	Valle del Cauca	5	0	0	1	4	10	8,9%
6	Nariño	0	0	0	0	3	3	2,7%

- En el primer trimestre 2021 se tuvo registro de hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales en el 66% de los departamentos del país (21 de 32).
- **Antioquia** concentró el 12,5% del total de hechos de violencia presentados en el país (14) y 6 de los 33 asesinatos registrados. En comparación con 2020, tuvo un incremento de 40% en el número de agresiones (al pasar de 10 en 2020, a 14 en 2021).
- En **Cesar** se registraron 12 agresiones contra líderes en los tres primeros meses del 2021; mientras que en el primer y último trimestre del 2020 solo se había registrado 3. Ello representa un aumento del 300% en la violencia contra los liderazgos en el territorio.
- En **Sucre** se reportaron 11 agresiones contra líderes. Esta situación representa un aumento significativo (de 175%) en la violencia en comparación con el primer trimestre de 2020.
- **Cauca** concentró el 9,8% de los hechos de violencia y el 11% de los hechos letales registrados durante el primer trimestre del año. No obstante el número de agresiones se redujo en un 8% en comparación con el mismo periodo de 2020, sigue siendo uno de los departamentos más violentos del país.
- Por lo que hace a **Nariño**, además de presentar un aumento de 200% en los hechos de violencia contra líderes, con respecto al 2020, mantiene la misma tendencia del año anterior, según la cual todas las agresiones son de carácter letal, en este caso asesinatos.
- **Valle del Cauca** fue el tercer departamento en registrar la mayor cantidad de hechos letales (5) igualando a Cauca, y el segundo en ser el escenario del mayor número de asesinatos contra líderes. Además presentó un aumento del 25% en los hechos de violencia, con respecto al primer trimestre de 2020 y de 2019 (en los que se reportaron 8 agresiones), y de 150% con respecto al último trimestre del 2020 (en que se reportaron 4 afectaciones).
- Por lo que hace a la ubicación geográfica de las agresiones contra **líderes sociales**, el 45% de los hechos de violencia perpetrados en su contra se concentraron en los departamentos de Valle del Cauca (7 agresiones), Antioquia (6 agresiones), Sucre (7 agresiones) y Cesar (7 agresiones); siendo preocupante el caso de los dos primeros, dado que registraron el mayor número de asesinatos (3 cada uno).
- Al respecto, en Valle del Cauca no solo se presentó un aumento del 40% en las agresiones contra este tipo de liderazgo, frente a lo ocurrido en el primer trimestre del 2020, sino también registró un incremento de 133% en los hechos de violencia y de 200% en los asesinatos (al pasar de 1 asesinato a 3), en comparación con el último trimestre del 2020.
- Por su parte, Putumayo presenta un panorama desalentador si lo comparamos con el último trimestre del 2020, considerando que en dicho periodo el departamento no registró ningún hecho de violencia contra líderes sociales mientras que, en los tres primeros meses del 2021, ya ha sido escenario de 1

amenaza, 1 asesinato y 1 atentado.

- Por lo que hace a la ubicación geográfica de las agresiones contra **liderazgos indígenas**, destacan: Nariño, al ser el único departamento que ha registrado más de 1 asesinato de líderes indígenas (2), concentrando el 33% del total de asesinatos registrados; mientras que en el 2020 para marzo no había registrado ninguno. Putumayo, donde se reportaron un total de 2 hechos letales, siendo el único territorio en que se han presentado atentados en contra de este liderazgo. Cauca, que fue el escenario de una amenaza colectiva contra 3 líderes, a través de la cual, la Columna Móvil Jaime Martínez de las disidencias de las FARC les declaró objetivo militar y les dio 42 horas para abandonar el territorio.
- El 54% de los asesinatos de **líderes políticos** se concentraron en los departamentos de Cesar (3), Antioquia (2) y Cauca (2). Destaca que Cesar y Cauca no habían registrado ningún asesinato de líderes políticos en el primer trimestre del 2020.
- Las afectaciones contra **líderes comunales** tuvieron lugar en 10 departamentos, cada uno con 1 registro. Sin embargo, se resaltan los casos de Antioquia, Huila y Valle del Cauca, al ser los únicos en registrar hechos letales. Especial énfasis se hace respecto del caso de Valle del Cauca, puesto que en el primer trimestre del año pasado no registró ningún hecho violento contra líderes comunales.
- En cuanto a **las lideresas**, el 42% de las agresiones perpetradas en su contra se concentraron en los departamentos de Cesar (con 6 hechos), Cauca (2), La Guajira (2) y Putumayo (2). Destaca el caso de Cesar, por ser el departamento con mayor número de hechos, a lo que se suma que en el primer trimestre del 2020 no registró ninguna afectación contra lideresas. También se resaltan Cauca, La Guajira y Putumayo, puesto que, junto a Antioquia, son los departamentos donde se registraron asesinatos de lideresas.

#### Territorios PDET con más hechos de violencia:

#	Región PDET	Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total por PDET	% por PDET
1	C 8 Montes de María	11	0	0	0	1	12	20.7%
2	C 3 Bajo Cauca	6	0	0	0	4	10	17.2%
3	C 1 Nariño-Cauca-Valle	4	1	0	1	4	10	17.2%
4	C 12 Magdalena-Guajira-Cesar	6	0	0	1	0	7	12.1%

- En 13 de las 16 regiones de aplicación de los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET, se registraron 58 hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales; es decir, el 52% de las afectaciones registradas en el país.
- De los 33 **asesinatos** que se cometieron en el primer trimestre de 2021, 14 (el 42%) se presentaron en territorios PDET.
- Si bien en comparación con el mismo periodo de 2020 las agresiones en las regiones PDET disminuyeron en un 8%, las amenazas incrementaron en un 9%, y los atentados en un 75% (al registrarse 4 en 2020 y 7 en 2021).
- A pesar de la reducción de los hechos de violencia en territorios PDET, frente a lo ocurrido en el primer trimestre del 2020, las afectaciones contra **líderes sociales** aumentaron en un 9%. Estos además fueron víctimas del 64% del total de homicidios registrados en estos territorios.
- Los **líderes políticos** fueron víctimas del 31% de las agresiones que tuvieron lugar en territorios PDET y presentaron un incremento de 33% en los asesinatos, con respecto al primer trimestre de

2020.

- Los territorios de Montes de María, Bajo Cauca y Nariño-Cauca-Valle concentraron el 55% del total de hechos violentos registrados en las regiones PDET.
- En la región de **Montes de María** se reportaron 12 agresiones, lo que representa un incremento del 200% respecto de los 4 hechos registrados en el primer trimestre del 2020, y un aumento del 1.100% frente a 1 agresión perpetrada en los tres últimos meses del 2020. Lo anterior evidencia el rápido escalamiento de la violencia en este territorio.
- En el **Bajo Cauca** se perpetraron 10 hechos de violencia, 40% de los cuales correspondieron a asesinatos. De esta forma, los asesinatos aumentaron en un 300%, en relación con el primer trimestre del 2020, y en un 33% frente a los últimos meses del año. Es alarmante la situación de los líderes sociales en esta región, ya que en los tres primeros meses del 2020 no fueron víctimas de ningún hecho de violencia, mientras que en el 2021 han sufrido 5 afectaciones, 3 de ellas asesinatos.
- En la región **Nariño-Cauca-Valle**, se reportaron 10 hechos de violencia (50% de los cuales correspondieron a hechos letales), 25% más que en el 2020. Destaca el recrudecimiento de la violencia contra de líderes políticos, ya que en los tres primeros meses del 2021 se registraron 3 líderes asesinados, mientras que, en el 2020, al mes de marzo no se había registrado ninguno.

### Violencia contra lideresas políticas, sociales y comunales:

Tipo de liderazgo	2020					Total 2020	2021					Total 2021	Variación %
	Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		
Político	8	0	0	1	0	9	5	0	0	1	2	8	-11%
Social	13	0	0	2	5	20	11	0	0	2	4	17	-15%
Comunal	1	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	4	300%
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	
<b>%</b>	<b>73%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>	<b>100%</b>	<b>69%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>21%</b>	<b>100%</b>	

- De las 112 vulneraciones registradas en el primer trimestre del 2021, 29 (el 26%) corresponden a agresiones contra lideresas políticas, sociales y comunales. Siendo las lideresas sociales las que sufrieron más vulneraciones, pues concentraron el 59% de los hechos y el mayor número de asesinatos (4).
- Al hacer una comparación con lo ocurrido en el primer trimestre del 2020, se observa una reducción del 3% en las agresiones. No obstante, considerando el total de hechos registrados, la afectación a las lideresas incrementó, teniendo en cuenta que en el primer y último trimestre del 2020 del total de vulneraciones registradas el 23% y 19% respectivamente, correspondió a lideresas. Esta cifra pasó al 26% en 2021.
- El hecho violento más recurrente contra las mujeres en ejercicios de liderazgo es la **amenaza**, el cual tiene un tinte particular en el caso de las lideresas, pues al ejercer este mecanismo de presión sobre ellas, quien las realiza recurre también a estereotipos y simbolismos que extienden la afectación a sus familiares y allegados, afectando así la integridad psicológica de quienes las rodean.
- A pesar de la reducción de los hechos de violencia en general, destaca que la **letalidad** en su contra aumentó en un 12%, al pasar de 8 en 2020 a 9 en 2021. Esta situación que demuestra que la violencia de la que son víctimas se está recrudeciendo. Al respecto, el 37,5% de las agresiones perpetradas en contra de lideresas políticas fueron letales (3 de 8 afectaciones), mientras que en el caso de las sociales, la letalidad correspondió al 35,3% de los hechos de violencia en su contra (6 de 17).

- Las **lideresas sociales** fueron las más afectadas en el primer trimestre del año, puesto que reunieron el 59% del total de agresiones registradas y el mayor número de asesinatos (4).
- Las **lideresas políticas** agruparon el 28% de los hechos de violencia y los 2 asesinatos restantes.
- En el caso de las **lideresas comunales**, si bien no fueron víctimas de hechos letales, reunieron el 14% de las afectaciones, y fueron las únicas en registrar un aumento de en el número de agresiones (de un 300%) con respecto al mismo periodo del 2020.



## I. La violencia contra líderes políticos, sociales y comunales, en el primer trimestre del 2021<sup>2</sup>

En lo corrido del año 2021 (1 de enero a 31 de marzo de 2021), la **Misión de Observación Electoral ha registrado un total de 112 hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales**. De este conjunto, los líderes sociales son los que han sufrido más vulneraciones, puesto que concentran el 54% de los hechos, tal como se observa en la Tabla I. Es decir que, de cada dos líderes agredidos durante estos meses en Colombia, uno es líder social.

**Tabla I. Número de víctimas por tipo de hecho y tipo de liderazgo (primer trimestre 2020 Vs 2021).**

Tipo de liderazgo	Primer Trimestre 2020					Total 2020	Primer Trimestre 2021					Total 2021	Variación %
	Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		
Político	33	0	0	6	8	47	21	1	0	7	13	42	-10.6%
Social	30	2	1	7	26	66	35	1	0	6	18	60	-9,1%
Comunal	6	2	0	1	7	16	6	1	0	1	2	10	-37.5%
<b>Total</b>	<b>69</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>14</b>	<b>41</b>	<b>129</b>	<b>62</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>33</b>	<b>112</b>	
<b>%</b>	<b>53.5%</b>	<b>3.1%</b>	<b>0.8%</b>	<b>10.9%</b>	<b>31.8%</b>	<b>100%</b>	<b>55.4%</b>	<b>2.7%</b>	<b>0%</b>	<b>12.5%</b>	<b>29,5%</b>	<b>100%</b>	

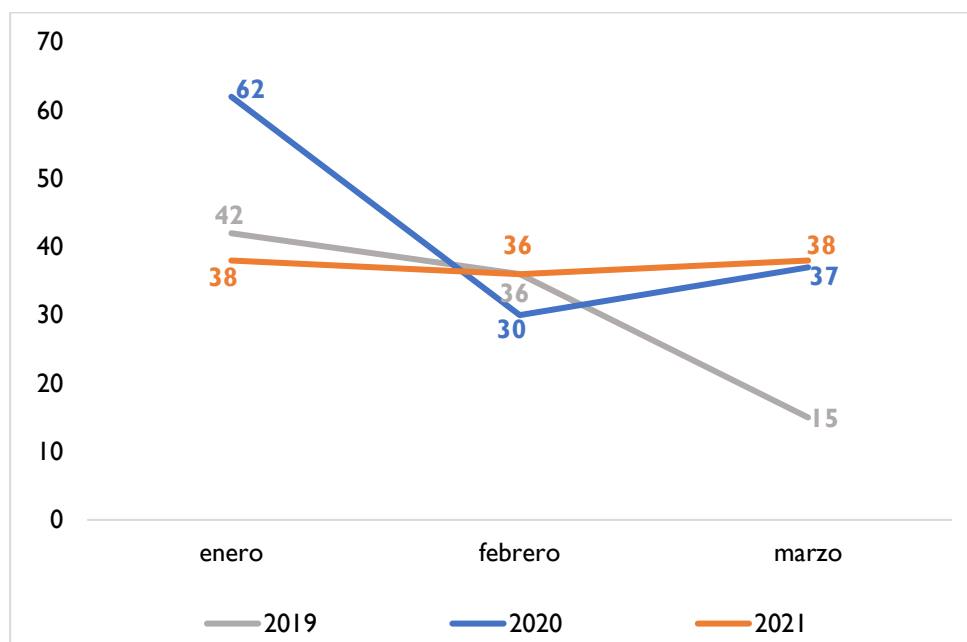
Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

En comparación con lo ocurrido en el primer trimestre del año 2020 (en que se registraron 129 hechos violentos), en el mismo periodo de 2021 se presentó una reducción del 13% en las afectaciones. Lo anterior, ya que se dio una disminución de las agresiones contra todos los tipos de liderazgo, siendo los líderes comunales los que registraron la mayor reducción (37,5%). Sin embargo, si contrastamos las cifras del 2021 con lo ocurrido en el 2019 (en que se reportaron 93 vulneraciones), la violencia incrementó en un 20%. Ello, a partir de un aumento de 122% de las afectaciones contra líderes sociales, que entre enero y marzo del 2019 fueron 27. Dicho escenario, alerta sobre la preocupante situación en términos de violencia contra líderes sociales, al evidenciar que al igual que el año anterior, este liderazgo se posiciona como el más afectado.

Ahora bien, en lo que va del 2021, enero y marzo han sido los meses en registrar la mayor cantidad de afectaciones con 38 cada uno (ver gráfica 1); resaltando que el último coincide con el inicio del calendario preelectoral, en el que se da comienzo al proceso de inscripción de cédulas y Grupos Significativos de Ciudadanos (GSC). En ese contexto, vale la pena estar atentos a la situación que se presente a final del 2021, dado que coincidirá con la entrega de firmas de GSC, la inscripción de candidaturas y el inicio de la campaña legislativa.

<sup>2</sup> A lo largo del documento se retoman los datos de los hechos de violencia ocurridos tanto en el 2021, como en comparativo con los registros de años anteriores. Sobre este particular, salvo que expresamente se precise lo contrario en el documento, para efectos del presente Informe, en todos los casos las referencias se refieren al primer trimestre de cada año.

**Gráfica I. Hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales por mes (enero – marzo, 2018 – 2020).**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

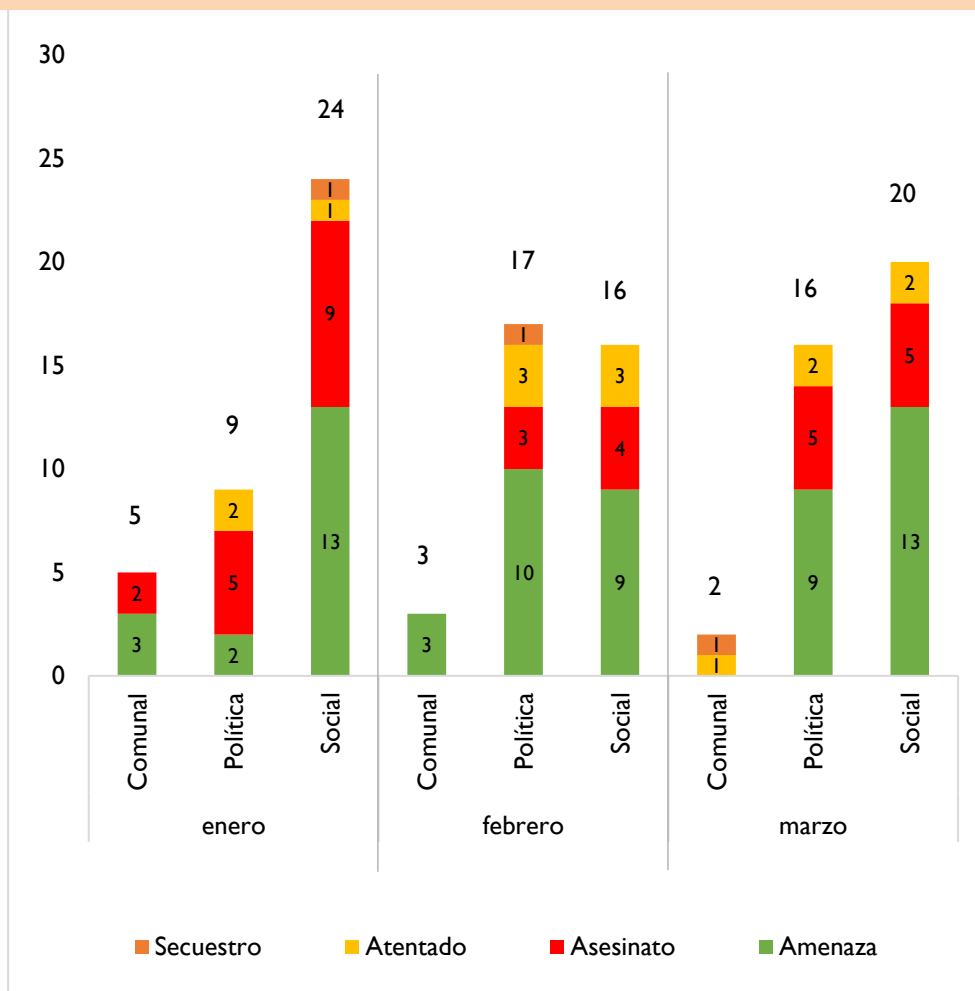
En cuanto a la naturaleza de los hechos de violencia, en el primer trimestre del 2021 **se presentó una reducción del 20% de los asesinatos con respecto al 2020 (al pasar de 41 a 33), mientras que los atentados se mantuvieron iguales (14)**. Es de destacar que a pesar de la disminución mencionada, **los asesinatos de líderes políticos aumentaron en un 62% respecto a los primeros meses del 2020** (al pasar de 8 a 13 en 2021), y en un 117% en tan solo tres meses, considerando que en el último trimestre del año anterior se registraron 6. Este hecho resulta llamativo, en la medida que desde el 2017 los asesinatos registrados en el primer trimestre del año, siempre se habían perpetrado en mayor medida contra los líderes sociales; y prende las alarmas, considerando que en estos meses se dio inicio al calendario electoral y a medida que avanza, el panorama puede empeorar.

Ahora bien, a pesar de la reducción en los asesinatos de líderes sociales en un 31% frente al 2020, su situación continúa siendo preocupante, pues no solo es el tipo de liderazgo más afectado, con registros de vulneraciones comparativamente superiores a los demás, sino que, además, fueron víctimas del 54% de los asesinatos perpetrados en el primer trimestre del año (ver gráfica 2).

De otra parte, las amenazas fueron el hecho de violencia más reiterativo del trimestre, con un total de 62 casos. Si bien en el mes de enero se presentaron en una cantidad baja, el mes de febrero trajo un incremento que se mantuvo en marzo. Lo anterior a razón de la aparición de 3 amenazas colectivas, principalmente dirigidas contra líderes sociales, en los municipios de Cartagena (Bolívar), Ovejas (Sucre) y Caldon (Cauca), las cuales concentraron el 27% de las amenazas que tuvieron lugar en los meses de febrero y marzo.

Adicional a ello, es de resaltar que el liderazgo social, además de ser el más afectado por dicho hecho de violencia, fue el único que presentó un incremento en los registros con respecto al 2020, al pasar de 30 amenazas en 2020 a 35 en 2021.

**Gráfica 2. Hechos de violencia contra las líderes políticos, sociales y comunales por mes, con distinción de hecho (primer trimestre del 2021).**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

Los datos expuestos dan cuenta que las afectaciones contra los distintos tipos de liderazgo continúan. De las cifras se destaca en particular: i) una afectación preocupante a los liderazgos sociales del país, pues resulta evidente la situación de vulnerabilidad de las personas que desde los distintos territorios procuran liderar procesos y proyectos en pro de sus comunidades; y ii) el incremento en el número de asesinatos contra líderes políticos, lo que se torna más relevante considerando que este año se inició el periodo preelectoral de los comicios de 2022.

### Amenazas colectivas

El primer trimestre del 2021 fue escenario de 4 amenazas colectivas, con un total de 16 líderes afectados (que representan el 26% de los 62 líderes amenazados), lo que significa un aumento de 33% en los eventos de amenaza colectiva con respecto al mismo periodo de 2020, a pesar de la reducción de 48% en los líderes afectados por este tipo de amenazas.

Por lo que hace al tipo de liderazgos afectados, los líderes sociales concentraron el 69% del total de hechos registrados (con 11 víctimas), seguidos por los líderes políticos (con 4 afectados). De los primeros, las amenazas colectivas se dirigieron principalmente a los líderes indígenas, seguidos por los líderes de restitución de tierras.

Detallando su ocurrencia por territorio (ver Tabla 2), la mayor cantidad de eventos (2) y víctimas (7) de amenaza colectiva se dio en Bolívar; los cuales fueron perpetrados por las Águilas Negras e involucraron a 4 líderes sociales, 2 políticos y 1 comunal. Vale la pena resaltar que uno de los eventos tuvo lugar en Cartagena y, tal como lo expresaron las Águilas Negras en la amenaza, tiene como justificación la política de “izquierda” de los líderes pertenecientes al partido MAIS, en el territorio.

El otro evento se dio en El Carmen de Bolívar y es especialmente preocupante, puesto que estuvo dirigido a líderes del corregimiento de El Salado, quienes lideraron el retorno al territorio luego de la masacre perpetrada por paramilitares en febrero del año 2000.

**Tabla 2. Departamentos donde se han presentado amenazas colectivas contra líderes políticos, sociales y comunales (primer trimestre del 2021).**

#	Departamento	Eventos de amenaza colectiva	Víctimas amenazas colectivas	%
1	Bolívar	2	7	43,8%
2	Sucre	1	6	37,5%
3	Cauca	1	3	18,8%
	<b>Total</b>	<b>4</b>	<b>16</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

En segundo lugar, se ubica el departamento de Sucre, con 1 evento y 6 víctimas (el 37,5% del total), que tuvo lugar a través de un panfleto de las Autodefensas Gaitanistas de Colombia, en el que se amenaza al ex alcalde del municipio, a un concejal del Partido Alianza Verde, a un líder campesino y a 3 líderes de restitución de tierras. Ello, a razón de su “política de izquierda” y su apoyo al proceso de paz con las FARC.

La amenaza colectiva restante tuvo lugar en el municipio de Caldon, Cauca y estuvo dirigida a 3 líderes indígenas del territorio, cuyos nombres aparecieron en un panfleto de la Columna Móvil Jaime Martínez de las disidencias de las FARC, en el que se les declaró objetivo militar y se les dio 42 horas para abandonar el territorio.

## 1.1 Concentración departamental de la violencia contra líderes políticos, sociales y comunales.

En el primer trimestre 2021 se tuvo registro de hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales en el 66% de los departamentos del país (21 de 32), como se puede observar en la Tabla 3. Dentro de ese total, resalta el caso del departamento de **Antioquia** que concentra el 12,5% del total de hechos de violencia presentados en el país y que, **en comparación con 2020, tuvo un incremento de 40% en las afectaciones (al pasar de 10 en 2020, a 14 en 2021)**. Adicionalmente, es el territorio en el que se perpetraron el mayor número de asesinatos de líderes (6), que se mantuvieron iguales a los registrados en los tres primeros meses del 2020. Lo anterior evidencia el peligro que representa ejercer cualquier tipo de liderazgo<sup>3</sup> en el departamento y la necesidad de que el Gobierno fortalezca las medidas de seguridad y protección en ese territorio.

De igual forma destaca el caso de **Cesar**, donde se registraron 12 hechos de violencia contra líderes (3 asesinatos, 1 atentado y 8 amenazas) y que en el primer y último trimestre del 2020 solo había registrado 3 afectaciones a líderes<sup>4</sup>; situación que además de evidenciar el incremento de la violencia en el territorio (en un 300%), da muestra del recrudecimiento de la misma.

Asimismo, resulta preocupante el caso de **Sucre** que registró un total de 11 agresiones contra líderes (9 amenazas, 1 asesinato y 1 atentado), concentrando el 9,8% del registro nacional. Situación que al igual que en el caso de Cesar, representa un aumento significativo (175%) en la violencia en comparación con el 2020. Esto último, considerando que pasó de registrar 4 hechos de violencia en los tres primeros meses del 2020, a 11 en el 2021.

Por otro lado, el departamento del **Cauca** concentró el 9,8% de los hechos de violencia y el 11% de los hechos letales registrados durante el primer trimestre del año, en el país. No obstante estas cifras representan una reducción del 8% en las afectaciones respecto al 2020, invitan a no bajar la guardia, pues sigue siendo uno de los departamentos con la situación más alarmante del país.

De igual forma, llama la atención el departamento de **Nariño** que, además de presentar un aumento de 200% en los hechos de violencia contra líderes, con respecto al 2020, mantiene la misma tendencia del año anterior, según la cual todas las agresiones son de carácter letal, en este caso asesinatos. En este sentido, es fundamental atender la situación de violencia en este territorio, considerando que esta suele recrudecerse en el segundo semestre del año.

Finalmente, vale la pena destacar el caso de **Valle del Cauca**, al ser el tercer departamento en registrar mayor cantidad de hechos letales (5), igualando a Cauca, y el segundo en ser el escenario del mayor número de asesinatos contra líderes. Además, en este territorio se presentó un aumento del 25% en los hechos de violencia con respecto al 2020 y 2019 (en los que se reportaron 8 agresiones); resaltando que 7 de los 10 hechos y 3 de los 4 asesinatos allí registrados, corresponden a líderes sociales. Situación que resulta aún más alarmante si consideramos que el incremento en dichos hechos fue de 150% con respecto al último trimestre del 2020, en que se registraron 4 afectaciones.

---

<sup>3</sup> De las 14 agresiones registradas, 7 se perpetraron contra líderes políticos (5 amenazas y 2 atentados), 6 contra líderes sociales (2 amenazas, 1 secuestro y 3 asesinatos), y 1 contra líderes comunales (1 asesinato).

<sup>4</sup> 1 asesinato, 1 atentado y 1 amenaza en el caso del primer trimestre del 2020 y 2 atentados y 1 amenaza en el último trimestre de ese año.

**Tabla 3. Departamentos donde se han presentado hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales (primer trimestre del 2021).**

#	Departamento	Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total	%
1	Antioquia	7	1	0	0	6	14	12,5%
2	Cesar	8	0	0	1	3	12	10,7%
3	Sucre	9	0	0	1	1	11	9,8%
4	Cauca	5	1	0	2	3	11	9,8%
5	Valle del Cauca	5	0	0	1	4	10	8,9%
6	Meta	6	0	0	0	1	7	6,2%
7	Bolívar	7	0	0	0	0	7	6,2%
8	Santander	3	0	0	2	0	5	4,5%
9	Arauca	2	1	0	1	1	5	4,5%
10	Putumayo	2	0	0	1	1	4	3,6%
11	Norte de Santander	0	0	0	3	1	4	3,6%
12	Caquetá	3	0	0	0	1	4	3,6%
13	Bogotá D.C.	2	0	0	0	1	3	2,7%
14	Nariño	0	0	0	0	3	3	2,7%
15	Córdoba	0	0	0	2	1	3	2,7%
16	Risaralda	0	0	0	0	2	2	1,8%
17	Magdalena	2	0	0	0	0	2	1,8%
18	La Guajira	1	0	0	0	1	2	1,8%
19	Tolima	0	0	0	0	1	1	0,9%
20	Huila	0	0	0	0	1	1	0,9%
21	Chocó	0	0	0	0	1	1	0,9%

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

## Territorios PDET

Ahora bien, cuando se pone el foco sobre la situación de las regiones priorizadas para el proceso de posconflicto, las regiones de aplicación de los Planes de Desarrollo con Enfoque Territorial – PDET, debe decirse que **en el primer trimestre del 2021 se registraron 58 hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales, en 13 de las 16 regiones PDET.**

Es de destacarse que **de los 33 asesinatos que se cometieron en lo que va del 2021, 14 se presentaron en territorios PDET, lo que significa que el 42% de los asesinatos del país se dieron en zonas priorizadas por el Estado para evitar los focos generadores de la violencia, tal como se detalla en la Tabla 4.**

**Tabla 4. Regiones PDET donde se han presentado hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales (primer trimestre del 2021)**

#	Región PDET	Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total por PDET	% por PDET
1	C 8 Montes de María	11	0	0	0	1	12	20.7%
2	C 3 Bajo Cauca	6	0	0	0	4	10	17.2%
3	C 1 Nariño-Cauca-Valle	4	1	0	1	4	10	17.2%
4	C 12 Magdalena-Guajira-Cesar	6	0	0	1	0	7	12.1%
5	C 5 Caquetá	3	0	0	0	1	4	6.9%
6	C 11 Putumayo	2	0	0	1	1	4	6.9%
7	C 9 Pacífico-Valle-Cauca	3	0	0	0	0	3	5.2%
8	C 14 Sur de Córdoba	0	0	0	2	0	2	3.4%
9	C 10 Pacífico Nariño	0	0	0	0	2	2	3.4%
10	C 4 Catatumbo	0	0	0	1	0	1	1.7%
11	C 2 Arauca	0	0	0	1	0	1	1.7%
12	C 16 Urabá	0	1	0	0	0	1	1.7%
13	C 13 Sur de Bolívar	0	0	0	0	1	1	1.7%
<b>Total de agresiones a nivel nacional</b>		<b>62</b>	<b>3</b>	<b>0</b>	<b>14</b>	<b>33</b>	<b>112</b>	
Total de agresiones en regiones PDET		35	2	0	7	14	58	
% de agresiones en regiones PDET		56%	67%	0.0%	50%	42%	52%	

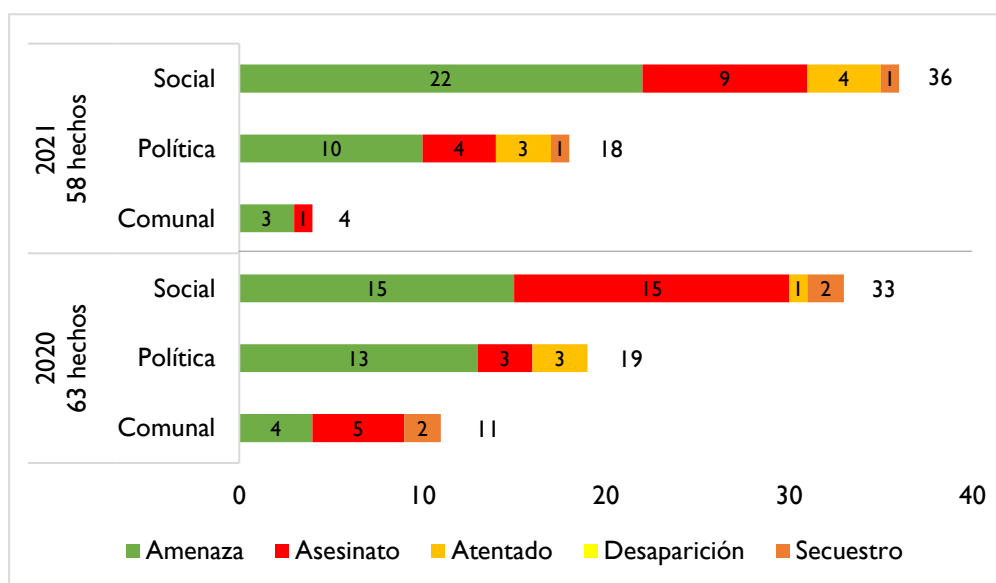
Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

**Al comparar esta información con los datos de 2020, es posible identificar que los hechos violentos en las regiones PDET se redujeron en un 8% en los tres primeros meses del 2021 (pasando de 63 a 58 hechos).** Lo anterior, fundamentalmente a razón de la disminución **de los asesinatos en un 39%** (al pasar de 23 a 14). No obstante, se dio un incremento del 9% en las amenazas y de 75% en los atentados (al registrarse 4 en 2020 y 7 en 2021). De esta forma, los hechos violentos registrados en territorios PDET pasaron de representar el 49% del total de agresiones del país en el primer trimestre del 2020 y el 45% en el último trimestre, al 52% de los hechos violentos en 2021.

Ahora bien, en cuanto a la proporción de los hechos registrados en estos territorios según su naturaleza y con respecto al total nacional, las amenazas ocurridas en territorios PDET representaron el 56% del total de este tipo de agresiones, 11 puntos porcentuales más a lo observado en 2020. Además de ello, se registró una variación significativa frente a la proporción de los atentados, ya que para 2020 los atentados en regiones PDET concentraban el 29% del total de hechos ocurridos en el país, mientras que en 2021 incrementó al 50%.

En cuanto a los tipos de liderazgo, los **líderes sociales** no solo fueron objeto de la mayoría de hechos de violencia en estos territorios durante lo que va del 2021, sino que además **fueron los más afectados por asesinatos, concentrando el 64% del total** de homicidios registrados en las zonas PDET. Resulta preocupante que, a pesar de que frente al 2020, el primer trimestre del 2021 presentó una reducción de los hechos de violencia en territorios PDET, las afectaciones contra líderes sociales aumentaron en un 9%.

**Gráfica 3. Comparación entre los tipos de liderazgo violentados en territorios PDET, con distinción de hecho (primer trimestre 2020 Vs 2021).**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

Seguido a ellos, los **líderes políticos fueron los más afectados, al registrar el 31% de los hechos de violencia que tuvieron lugar en territorios PDET**. A ello se suma que presentaron un incremento de 33% en los asesinatos, con respecto al 2020. Esto, junto a los 3 atentados registrados, significa que los hechos letales concentraron el 39% del total de afectaciones en su contra; siendo el liderazgo más afectado, proporcionalmente hablando, por este tipo de hechos.

En un **análisis geográfico de los hechos**, la MOE destaca con preocupación los territorios de **Montes de María, Bajo Cauca y Nariño-Cauca-Valle, que concentraron el 55% del total de las agresiones perpetradas en las regiones PDET**. En referencia a la región de **Montes de María**, se registraron 12 hechos de violencia, lo que representa un incremento del 200% respecto de las 4 afectaciones reportadas en el mismo periodo del 2020. Llama la atención el aumento de violencia contra líderes sociales, considerando que en el primer trimestre del 2020 únicamente se registraron 3 hechos en su contra (3 amenazas), mientras que en 2021 se registraron 9 (8 amenazas y 1 asesinato). Así mismo, resulta alarmante el aumento de las afectaciones en 1.100% frente a los tres últimos meses del 2020 (en que se perpetró 1 afectación), dado que evidencia el rápido escalamiento de la violencia en el territorio. En cuanto a la región del **Bajo Cauca**, se perpetraron 10 hechos de violencia, 40% de los cuales correspondieron a asesinatos. En ese sentido se dio un aumento de 300% en los asesinatos respecto al primer trimestre del 2020 y de 33% frente a los últimos meses del año, siendo alarmante la situación de los líderes sociales en esta región, teniendo en cuenta que en los tres primeros meses del 2020 no fueron víctimas de ningún hecho de violencia y en el último trimestre de 2 afectaciones, mientras que en el 2021 han sufrido un total de 5, 3 de ellas asesinatos. Finalmente, en la región



**Nariño-Cauca-Valle**, también se registraron 10 hechos de violencia (50% de los cuales corresponden a hechos letales), 25% más que en el 2020. En este caso, destaca el recrudecimiento de la violencia en contra de líderes políticos, ya que en lo que va del 2021 se han registrado 3 líderes asesinados, mientras que, en el primer y último trimestre del 2020, no se registró ninguno.

Lo anterior genera una alerta sobre estos territorios ya que permite evidenciar una deficiencia notable en la implementación de políticas de prevención y protección, principalmente frente a los líderes políticos y sociales.

## 1.2. Violencia contra líderes sociales<sup>5</sup>

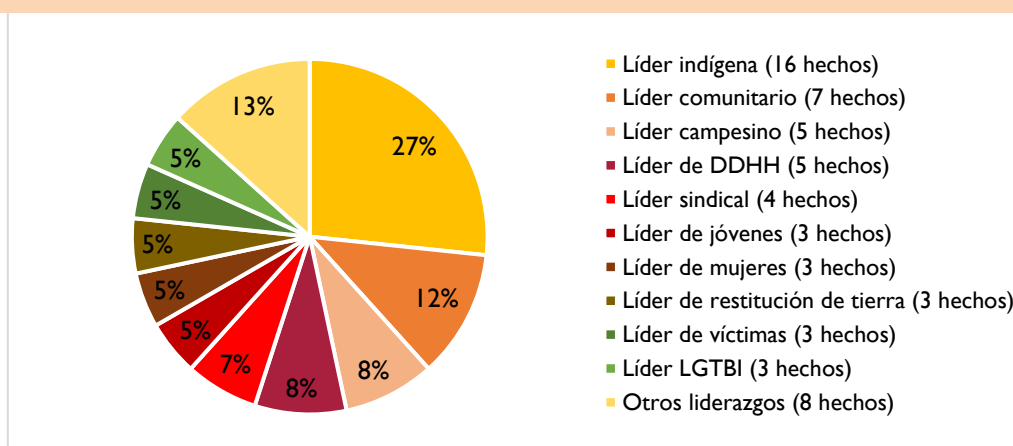
Como se ha mencionado a lo largo de este Informe, los líderes sociales han sido el tipo de liderazgo más afectado en lo que va del 2021, **con un total de 60 hechos de violencia registrados, que representan el 54% del total**. Es decir que los ejercicios de defensa de derechos humanos y de representación de procesos de participación con origen social, fueron la forma de liderazgo más vulnerada en nuestro país en el primer trimestre del año, lo que muestra que el 2021 está siguiendo la misma tendencia del año anterior.

A pesar de que en el primer trimestre del año la violencia contra este liderazgo ha disminuido en comparación con el 2020, los líderes sociales siguen siendo los más afectados en hechos de violencia como los asesinatos y amenazas, en comparación con los políticos y comunales. Tanto así que, en lo que va del 2021, estos **han concentrado el 54% de los asesinatos registrados en el país y el 56% de las amenazas**. Este escenario evidencia que sus luchas en defensa de derechos, son cada vez más un obstáculo para distintas personas, grupos o intereses que hacen presencia en los territorios, razón por la cual se ha mantenido el ataque frontal hacia este tipo de liderazgo.

Es necesario enfatizar en que cuando se habla de la violencia ejercida contra líderes sociales, las afectaciones que se sufren con las agresiones tienen consecuencias muy particulares, pues a través de los hechos de violencia no solo se ataca a las personas, situación que de sí ya resultaría grave, sino que impacta a la organización misma de las comunidades y a los proyectos o causas que aquellos defienden.

Conforme a ello, atendiendo al rol que los líderes sociales ejercen, vale la pena precisar que estos no siempre desempeñan un único tipo de liderazgo específico, pues su actividad puede dirigirse a distintos objetivos o temáticas. Aún así se logró identificar que los líderes indígenas (16 víctimas), comunitarios (7 víctimas), campesinos (5 víctimas) y de derechos humanos (5 víctimas) fueron los más afectados por los diferentes hechos violentos. Estos cuatro grupos concentraron más del 55% de las agresiones frente a los líderes sociales, tal y como se muestra en la gráfica 4.

**Gráfica 4. Proporción de líderes sociales víctimas de violencia por tipo de liderazgo ejercido (primer trimestre del 2021).**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE<sup>6</sup>

<sup>5</sup> Para la MOE es líder social, toda persona que ejerza un rol de liderazgo y representación a través de organizaciones sociales formales o informales de orden nacional, departamental, regional o local, en temas como la defensa del medio ambiente, la restitución de tierras, la sustitución de cultivos de uso ilícito, la equidad de género, la protección de los territorios, tradiciones y comunidades étnicas, la defensa de los derechos humanos, entre otros. Así como aquellos que propendan por la defensa de los derechos de la población LGTBI, ya sea por medio de organizaciones o de manera individual.

<sup>6</sup> Los 8 hechos a los que se refieren otros liderazgos son: líder ambientalista (2), líder de mineros (2), líder afro (2), líder docente (1)

Dentro de dichos roles y liderazgos, **los líderes indígenas se posicionan como los más afectados, puesto que concentran el 27% del total de hechos registrados** que además representan un aumento de 33% frente al 2020. De estos, **el 44% fueron letales** (6 asesinatos y 1 atentado). A ello se suma el hecho de que, a pesar de que el año apenas comienza, ya fueron víctimas de una amenaza colectiva por parte de las disidencias de las FARC.

En cuanto a la **ubicación geográfica de las agresiones contra los liderazgos indígenas**, es de destacar lo ocurrido en los departamentos de Nariño, Putumayo y Cauca en el primer trimestre del 2021. **Nariño**, es el único departamento que ha registrado más de 1 asesinato de líderes indígenas (2), concentrando el 33% del total de asesinatos registrados; mientras que en el 2020 para marzo no había registrado ninguno. En **Putumayo** por su parte, se reportaron un total de 2 hechos letales (1 asesinato y 1 atentado<sup>7</sup>), siendo el único territorio en que se han presentado atentados en contra de este liderazgo. A eso se suma que este departamento durante el mismo periodo en el 2020, no registró ningún hecho de violencia contra líderes indígenas, mucho menos letales; lo que evidencia el recrudecimiento de la violencia en su contra. Por último, el departamento del **Cauca, registró la mayor cantidad de hechos de violencia en contra del liderazgo indígena (3)**, siendo el territorio donde tuvo lugar una amenaza colectiva contra 3 líderes, a través de la cual, como se indicó, la Columna Móvil Jaime Martínez de las disidencias de las FARC les declaró objetivo militar y se les dio 42 horas para abandonar el territorio.

Los **líderes comunitarios** fueron el segundo tipo de liderazgo social más afectado en el primer trimestre del año, con un total de 7 afectaciones. En su caso, es de destacar que el 43% de los hechos corresponden a asesinatos, siendo el departamento de **Risaralda**, el escenario más crítico para el ejercicio de este liderazgo, considerando que concentra el 67% de los asesinatos, mientras que en el 2020 no registraba ningún hecho de violencia.

En términos generales, los departamentos de **Valle del Cauca** (7 agresiones<sup>8</sup>), **Antioquia** (6 agresiones<sup>9</sup>), **Sucre** (7 agresiones<sup>10</sup>) y **Cesar** (7 agresiones<sup>11</sup>), concentraron el 45% de los hechos de violencia contra líderes sociales; siendo preocupante el caso de los dos primeros, dado que registraron el mayor número de asesinatos (3 cada uno).

En este punto, vale la pena enfatizar en la situación de **Valle del Cauca** que, además de presentar un aumento del 40% en las agresiones con respecto al primer trimestre del 2020, registró un incremento de 133% en los hechos de violencia y de 200% en los asesinatos (al pasar de 1 asesinato a 3), en comparación con el último trimestre del 2020. Lo que evidencia que en el departamento la violencia está aumentando y se está recrudeciendo.

Adicionalmente, resulta necesario llamar la atención sobre la situación del **Putumayo**, que si bien no registró el número más alto de afectaciones (3), presenta un panorama desalentador si lo comparamos con el último trimestre del 2020. Lo anterior, considerando que en dicho periodo el departamento no registró ningún hecho de violencia contra líderes sociales mientras que, en los tres primeros meses del 2021, ya ha sido escenario de 1 amenaza, 1 asesinato y 1 atentado.

---

y veedor ciudadano (1).

<sup>7</sup> Contra Bernardo Palco, coordinador de la guardia indígena en el resguardo Nasa Jerusalén.

<sup>8</sup> 4 amenazas y 3 asesinatos

<sup>9</sup> 2 amenazas, 3 asesinatos y 1 secuestro

<sup>10</sup> 6 amenazas y 1 asesinato

<sup>11</sup> 7 amenazas

Por otra parte, vale la pena precisar que **el 72% de los asesinatos contra líderes sociales (13 de los 18) han tenido lugar en zonas rurales de los municipios**. Lo anterior permite ver el grado de distanciamiento que tiene la institucionalidad con las zonas más alejadas de las cabeceras municipales. Razón por la cual, desde la MOE se hace un llamado a que las autoridades civiles y administrativas tengan una presencia activa y permanente en la ruralidad de sus municipios. Lo anterior, en el entendido que se requieren medidas que vayan más allá del despliegue de la fuerza pública en el territorio, abarcando la prestación de otros servicios públicos esenciales, como el acceso a la justicia, a misiones humanitarias, o servicios de saneamiento.

Por último, es de resaltar que **de los 60 hechos de violencia contra líderes sociales, 36 de ellos (el 62%) se perpetraron en 8 de los 16 territorios PDET**. Al respecto, **el 36% de estos (13) fueron letales**, y se concentraron en las regiones referidas en el apartado anterior. Lo que evidencia que desde el Estado, en los distintos niveles territoriales, se deben desarrollar e implementar medidas de prevención y protección claras sobre quienes defienden derechos en los territorios. Estos mecanismos deben partir de las características específicas de los territorios y de las agresiones perpetradas, de forma que sean diferenciales según el tipo de liderazgo social y la agenda de trabajo.

## Liderazgos LGBTI

Cada vez son más los roles de liderazgo político, social y comunal ejercidos por personas del sector social LGBTI en distintos escenarios de participación y representación. En su desarrollo, sufren afectaciones especiales y diferenciadas, basados en su orientación sexual o identidad de género. Conforme a ello, **los líderes y lideresas LGBTI se encuentran en una doble condición de riesgo, tanto por el desempeño de las actividades y causas que representan, como por la discriminación estructural con motivo de su orientación sexual e/o identidad de género**.

En este contexto, para efectos del presente Informe, los datos que se presentan se refieren únicamente a las amenazas, secuestros, desapariciones, atentados y asesinatos registrados contra este liderazgo, sin desconocer que la violencia política contra ellas y ellos es un fenómeno mucho más amplio y complejo (que abarca afectaciones de tipo psicológicas y simbólicas, por prejuicio, entre otras formas de violencia que afectan de manera particular a ese sector poblacional), que busca excluir a las personas LGBTI defensoras de los espacios de representación y participación política.

Conforme a ello, como un acercamiento a esa complejidad, la Misión de Observación Electoral ha optado, a partir del 2021, por reconocer el liderazgo individual de miembros de la comunidad LGBTI que, si bien no ocupan cargos directivos en organizaciones formales e informales, procuran y/o promueven la realización de los derechos humanos y libertades fundamentales de la población LGBTI, lo que los dota de una visibilidad y reconocimiento por parte de la comunidad.

Bajo esas consideraciones, en los tres primeros meses del 2021 la MOE registró 3 hechos de violencia contra líderes sociales LGBTI, 200% más en comparación con el primer y último trimestre del 2020, de los cuales el 67% corresponde a hechos letales (1 asesinato y 1 atentado), siendo la primera vez que se presentan este tipo de afectaciones en el primer trimestre del año. Si bien, dicho aumento puede explicarse por el cambio metodológico ya mencionado, representa una alerta en la medida que 2 de los hechos registrados (1 de ellos correspondiente a un atentado) cumplen con la metodología previa, lo que muestra que el aumento de la violencia en contra de los líderes LGBTI sigue en aumento.

A eso se suma la presencia de hechos violentos con patrones específicos que buscan atentarse contra la integridad

de esta población, en la medida que las amenazas registradas, por ejemplo, apelan a temas de “limpieza social”, relacionada con la participación pública en espacios de representación. Tal fue el caso de una lideresa lesbiana que en el mes de febrero fue amenazada de muerte debido a su orientación sexual. Lo anterior, a través de mensajes de correo electrónico y WhatsApp, en los que se dirigen a ella con términos despectivos y la declaran objetivo militar, advirtiéndole que la “limpieza social” ya comenzó.

**En términos territoriales**, las agresiones se perpetraron en los departamentos Bogotá D.C., Córdoba y Arauca, siendo los últimos los escenarios de los dos hechos letales. Llama la atención el departamento de Arauca, ya que es la primera vez que, en el monitoreo de la MOE, registra una afectación contra líderes LGBTI, siendo especialmente preocupante el hecho de que se trata de un asesinato. Asimismo, vale la pena resaltar la situación de Córdoba, considerando que desde el 2016 solo había registrado 1 hecho de violencia, específicamente 1 amenaza, mientras que en lo que va del 2021 ha registrado un atentado. Dicho contexto genera preocupación en la medida que muestra que la tendencia de recrudecimiento de la violencia contra estos liderazgos se mantiene y puede empeorar a lo largo del año.

### 1.3. Violencia contra líderes políticos<sup>12</sup>

En el primer trimestre del 2021 se registraron 42 hechos de violencia contra líderes políticos (que representan el 38% del total de casos), por lo que se trata del segundo tipo de liderazgo más afectado, después de los líderes sociales. Si bien dichas cifras representan una reducción de 10,6% en los hechos de violencia frente al 2020, no constituyen un escenario alentador. Esto último, por dos razones fundamentales: 1) a pesar de la disminución del número de agresiones, en términos proporcionales con respecto al total de hechos, es mayor la afectación a los líderes políticos en comparación con el año anterior y; 2) **los primeros meses del año ponen en evidencia el recrudecimiento de la violencia en su contra**, en la medida que **los asesinatos aumentaron un 62% (al pasar de 8 en 2020 a 13 en 2021)**. Más aun considerando que los hechos letales aumentaron en un 67% y los asesinatos en un 117% con respecto al último trimestre del 2020, el periodo más violento del año anterior. Dicho panorama genera preocupación pues si la violencia contra líderes políticos se está recrudeciendo desde el año preelectoral, el 2022 puede presentar un panorama devastador.

De otra parte, desagregando los hechos de violencia según cargo (ver tabla 5), se puede observar que los exfuncionarios públicos de elección popular y los ex candidatos<sup>13</sup> fueron los más afectados, al reunir el 36% de los hechos de violencia y ser víctimas de la mayoría de asesinatos registrados (77%). Seguido a ellos, preocupa la situación de funcionarios electos<sup>14</sup>, no solo porque concentran el 30% del total de agresiones contra los líderes políticos, sino porque los hechos letales perpetrados en su contra aumentaron en un 67% en comparación con el primer trimestre de 2020 (al pasar de 3 a 5). Al respecto, los concejales electos fueron los más afectados, al ser víctimas de 4 atentados<sup>15</sup> (el 57% del total), 1 asesinato<sup>16</sup> y 5 amenazas.

**Tabla 5. Hechos de violencia contra líderes políticos según cargo (primer trimestre del 2021).**

#	Cargo	Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total	% por cargo
1	Ex funcionario/Ex candidato	3	1	0	1	10	15	36%
2	Concejal electo	5	0	0	4	1	10	24%
3	Funcionario de la administración	4	0	0	1	1	6	14%
4	Funcionario del Ministerio Público	2	0	0	1	0	3	7%
5	Líder de partido	2	0	0	0	0	2	5%
6	Alcalde encargado	2	0	0	0	0	2	5%

<sup>12</sup> Para la MOE, el líder político incluye a todos aquellos precandidatos, candidatos y ex candidatos a cargos de elección popular; funcionarios y ex funcionarios públicos de elección popular; altos funcionarios del Estado de todas las ramas del poder público y entes de control de los niveles nacional, departamental y municipal; dirigentes de partidos, movimientos políticos y grupos significativos de ciudadanos, incluyendo los líderes informales que hacen parte activa de la vida política (los llamados coloquialmente “caciques” o “gamonales”).

<sup>13</sup> Correspondientes a: 4 ex alcaldes, 4 ex concejales, 2 ex candidatos al concejo, 1 ex gobernador, 1 ex candidato a la asamblea, 1 ex diputado, 1 ex edil y 1 ex precandidata al concejo.

<sup>14</sup> Referentes a funcionarios públicos de elección popular que se encuentran en ejercicio del cargo, en este caso: 1 alcalde (de la coalición conformada por el Centro Democrático, Cambio Radical y el Partido Liberal), 10 concejales (3 del Centro Democrático, 2 del MAIS, 1 del Partido Liberal, 1 del Polo Democrático, 1 del Partido de la U, 1 de AICO y 1 del Partido/Alianza Verde), 1 gobernador (del Partido conservador) y 1 miembro de JAL.

<sup>15</sup> 1 concejal del Centro Democrático, 1 del MAIS, 1 del Polo Democrático y 1 de AICO.

<sup>16</sup> Fermiliano Meneses Hoyos: concejal de Argelia, Cauca por el Partido Liberal, que fue asesinado en el marco de un secuestro.

7	Funcionario rama judicial	0	0	0	0	1	1	2%
8	Alcalde electo	1	0	0	0	0	1	2%
9	Gobernador electo	1	0	0	0	0	1	2%
10	Miembro de JAL	1	0	0	0	0	1	2%
<b>Total</b>		<b>21</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>42</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

Ahora bien, de una **revisión acerca de la filiación partidista de los funcionarios de elección popular** que fueron víctimas de algún hecho de violencia se desprende que las agresiones no presentan un tinte partidista o patrón ideológico particular. Sin embargo, los miembros del partido Centro Democrático fueron los más afectados, al reunir el 31% de las afectaciones (3 amenazas y 1 atentado), seguidos por los del partido MAIS. Al respecto, cabe destacar que, al analizar la letalidad de las agresiones, funcionarios de 4 partidos distintos fueron víctimas de atentados, y uno, del partido Liberal, fue asesinado.

**Tabla 5. Hechos de violencia contra líderes políticos según cargo (primer trimestre del 2021).**

#	Partido	Amenaza	Secuestro	Desaparición	Atentado	Asesinato	Total	%
1	Centro Democrático	3	0	0	1	0	4	31%
2	MAIS	1	0	0	1	0	2	15%
3	Polo Democrático	0	0	0	1	0	1	8%
4	Partido/Alianza Verde	1	0	0	0	0	1	8%
5	Partido Liberal	0	0	0	0	1	1	8%
6	Partido de la U	1	0	0	0	0	1	8%
7	Partido Conservador	1	0	0	0	0	1	8%
8	Coalición	1	0	0	0	0	1	8%
9	AICO	0	0	0	1	0	1	8%
<b>Total</b>		<b>8</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>13</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

Por otro lado, centrándonos en un **análisis geográfico de los hechos**, en lo que va del 2021 los departamentos que más hechos de violencia registraron contra líderes políticos fueron Antioquia (5 amenazas y 2 asesinatos), Cesar (1 amenaza, 3 asesinatos y 1 atentado) y Meta (5 amenazas).

Con relación a los **hechos letales registrados**, estos aumentaron un 43% respecto de lo ocurrido en 2020. Vale la pena destacar que el **54% de los asesinatos contra este tipo de liderazgo se concentraron en los departamentos de Cesar (3), Antioquia (2) y Cauca (2)**; y enfatizar que, para el primer trimestre del 2020, Cesar y Cauca no habían registrado ningún asesinato de líderes políticos. Hecho que permite ver que los grupos que están operando en el territorio están intensificando su accionar, que la violencia en su contra se está recrudeciendo y que cada vez pesa menos el poder disuasivo de la investidura de las víctimas.

## 1.4. Violencia contra líderes comunales<sup>17</sup>

En los tres primeros meses del 2021 se presentaron un total de 10 hechos de violencia contra líderes comunales, lo que representa una reducción del 38% respecto de las 16 agresiones registradas en el 2020. La violencia en su contra ha venido disminuyendo a través de los meses, siendo marzo el mes del trimestre con menos hechos de violencia registrados (2); mes que coincide con la suspensión de las elecciones de Juntas de Acción Comunal. Se resalta que, desde 2018, los hechos letales contra líderes comunales registrados en el primer trimestre se han reducido año a año (29% en el 2019 respecto del 2018, 20% en 2020 y 62% en 2021)<sup>18</sup>, siendo el 2021 el año en que menos asesinatos se han presentado en el primer trimestre, desde el 2016. Es último, no sorprende si tenemos en cuenta que esta tendencia a la baja viene desde el último trimestre del año anterior, en el que los procesos comunales se detuvieron a causa de la pandemia, lo que ha implicado la poca visibilización de los miembros de Juntas de Acción Comunal. Tanto así, que la mayoría de las JAC en el primer trimestre del año solicitaron el aplazamiento de las elecciones, lo que resultó en la ausencia de un ambiente electoral, marcado por campañas, acciones de perifoneo, socialización de planchas y listas, que a su vez pudo desembocar en un bajo interés por afectar a estos liderazgos.

A pesar de ello, dicho escenario no significa que la violencia contra este tipo de liderazgo no sea motivo de preocupación. Más aún si consideramos que la violencia en su contra suele aumentar con el paso de los meses y que en el año anterior, en que tampoco hubo elecciones de Juntas de Acción Comunal, el primer trimestre fue el que menos afectaciones registró, sin embargo, las mismas fueron incrementando a lo largo del año.

En referencia a los tipos de violencia, se destaca que hasta el momento las amenazas han sido la afectación más reiterativa (6), seguida por los asesinatos (2) y los atentados y secuestros (1 cada una). Al respecto, es de destacar que, 5 de dichos hechos (2 amenazas, 2 asesinatos y 1 secuestro), es decir el 50%, ocurrieron en sectores rurales de los municipios. Razón por la cual, **la MOE reitera el llamado a los gobiernos locales y el Gobierno Nacional para generar un enfoque diferencial en las políticas de prevención y protección a los líderes comunales y sociales, teniendo en cuenta las diferencias entre la territorialidad urbana y rural.**

De los hechos de violencia que se registraron este trimestre, tal como se observa en la Tabla 7, y siguiendo la misma tendencia que se ha observado desde que la MOE inició con los registros de la violencia contra este liderazgo (en 2016), **resultan preocupantes aquellos dirigidos a Presidentes de las Juntas de Acción Comunal (JAC), que concentraron el 70% de las agresiones** contra líderes comunales. En relación con estos, cabe destacar que el **29% de los hechos violentos contra Presidentes de las JAC fueron letales** (siendo el único cargo de JAC en reunir más de 1 hecho letal). Esta situación puede explicarse por el presidencialismo existente en relación a las Juntas, según el cual, los presidentes son las figuras con mayor visibilidad en la comunidad y por ende, las más vulneradas.

**Tabla 7. Número de Miembros de Juntas de Acción Comunal (JAC) víctimas de violencia por tipo de hecho (primer trimestre del 2021).**

Cargo JAC	Amenaza	Asesinato	Atentado	Secuestro	Desaparición	Total	%
Presidente JAC	4	1	1	1	0	7	70%

<sup>17</sup> Para la MOE, son líderes comunales todos aquellos dirigentes de las JAC electos por voto popular, así como los candidatos y ex candidatos a estas elecciones. Es decir, quienes ostenten o hayan ostentado cargos en las mesas directivas, tales como presidente, vicepresidente, secretario, fiscal.

<sup>18</sup> Al pasar de 14 en el 2018 a 10 en el 2019, a 8 en el 2020 y a 3 en 2021.



Tesorero de JAC	0	1	0	0	0	1	10%
Secretaria JAC	1	0	0	0	0	1	10%
Presidente de Asociación JAC	1	0	0	0	0	1	10%
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>10</b>	<b>100%</b>
<b>%</b>	<b>60%</b>	<b>20%</b>	<b>10%</b>	<b>10%</b>	<b>0%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

En cuanto a la **ubicación geográfica de los hechos**, si bien las afectaciones tuvieron lugar en 10 departamentos, cada uno con 1 registro, se resaltan los departamentos de **Antioquia, Huila y Valle del Cauca**, pues fue ahí donde se perpetraron los hechos letales del trimestre. Al respecto, vale la pena hacer énfasis en el caso de Valle del Cauca, puesto que en el primer trimestre del año pasado no registró ningún hecho violento contra líderes comunales.

Para finalizar, 4 de los 10 hechos de violencia contra líderes comunales (el 40%) tuvieron lugar en 4 de los 16 territorios PDET; siendo el **Sur de Bolívar** la única región en registrar **1 asesinato**.

## 1.5. Violencia contra lideresas políticas, sociales y comunales

Tal como se enfatizó en el informe anual de violencia contra líderes, la participación de las mujeres en política ha incrementado a través del tiempo, pero no por ello han desaparecido los diferentes obstáculos a los que deben hacer frente, entre los que se encuentra la violencia contra las mismas en escenarios políticos, sociales y comunales. Por el contrario, se trata de un fenómeno que se ha normalizado, pero que en los últimos años se ha recrudecido.

De acuerdo con el monitoreo de violencia contra liderazgos de la MOE, se ha logrado establecer que **de las 112 vulneraciones registradas en el primer trimestre del 2021, 29 (el 26%) corresponden a agresiones contra lideresas** políticas, sociales y comunales. Siendo **las lideresas sociales las que sufrieron más vulneraciones, pues concentraron el 59% de los hechos**, tal como se observa en la Tabla 8.

**Tabla 8. Número de víctimas por tipo de hecho y tipo de liderazgo (primer trimestre 2020 Vs 2021).**

Tipo de liderazgo	Primer Trimestre 2020					Total 2020	Primer Trimestre 2021					Total 2021	Variación %
	Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		Amenaza	Secuestro	Desap.	Atentado	Asesinato		
Político	8	0	0	1	0	9	5	0	0	1	2	8	-11%
Social	13	0	0	2	5	20	11	0	0	2	4	17	-15%
Comunal	1	0	0	0	0	1	4	0	0	0	0	4	300%
<b>Total</b>	<b>22</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>30</b>	<b>20</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>3</b>	<b>6</b>	<b>29</b>	
<b>%</b>	<b>73%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>17%</b>	<b>100%</b>	<b>69%</b>	<b>0%</b>	<b>0%</b>	<b>10%</b>	<b>21%</b>	<b>100%</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

**Al hacer una comparación con lo ocurrido en el primer trimestre del 2020** (en que se registraron 30 hechos violentos), **se observa una reducción del 3% en las agresiones**. No obstante, considerando el total de hechos registrados, la afectación a las lideresas incrementó, teniendo en cuenta que en el primer y último trimestre del 2020 del total de vulneraciones registradas el 23% y 19% respectivamente, correspondieron a lideresas; cifra que pasó a ser de 26% en 2021.

Según se desprende de los datos expuestos, el hecho violento más recurrente contra las mujeres en ejercicios de liderazgo es la **amenaza (20 hechos)**. Sin embargo, como se ha señalado, **este tipo de afectaciones tienen un tinte particular en el caso de las lideresas, pues al ejercer este mecanismo de presión sobre ellas, quien las realiza recurre también a estereotipos y simbolismos que extienden la afectación a sus familiares y allegados, afectando así la integridad psicológica de quienes las rodean**. Dicho de otro modo, a diferencia de lo que ocurre con los líderes, en que las amenazas se dirigen a ellos exclusivamente, en el caso de las lideresas, por regla general las amenazas incluyen referencias a su condición de mujer, y amagos contra las personas más cercanas a ellas. Aunado a esto, y en el contexto en el que se presentan, **las amenazas contra las lideresas les trascienden, pues al dirigirse a su condición de género, se convierten en una medida de disuasión contra otras mujeres a participar en esos mismos espacios**.

Ahora bien, a pesar de la reducción de los hechos de violencia en general, destaca que la letalidad en su contra aumentó en un 12%, al pasar de 8 agresiones letales en 2020 a 9 en 2021, lo que demuestra que la violencia en

su contra se está recrudeciendo. Vale la pena resaltar que, a diferencia de la situación general del año 2020, en donde estos hechos afectaron de forma muy diferenciada a los distintos tipos de liderazgos<sup>19</sup>, en el primer trimestre del 2021 se observó una afectación muy similar para el caso de las lideresas políticas y sociales. Lo anterior, considerando que los hechos letales abarcaron 37,5% (3 de 8 afectaciones) del total de agresiones perpetradas en contra de lideresas políticas y el 35,3% (6 de 17 hechos) en el caso de las sociales.

Siendo específicos con los tipos de liderazgos, las lideresas sociales fueron las más afectadas en el primer trimestre del año, puesto que reunieron el 59% del total de agresiones registradas y el mayor número de asesinatos (4). Seguido a ellas, se ubicaron las lideresas políticas que agruparon el 28% de los hechos de violencia y los 2 asesinatos restantes. Por su parte, las lideresas comunales si bien no fueron víctimas de hechos letales y reunieron el 14% de las afectaciones, fueron las únicas en registrar un aumento de violencia (300%) con respecto al 2020, al pasar de 1 a 4 agresiones.

Ahora bien, en cuanto a la **ubicación geográfica de los hechos de violencia contra las lideresas** (ver Tabla 9), el 42% de estos se concentraron en los departamentos de Cesar (con 6 hechos), Cauca (2), La Guajira (2) y Putumayo (2). **Se destaca el caso de Cesar, por ser el departamento con mayor número de hechos, a lo que se suma que en el primer trimestre del 2020 no registró ninguna afectación contra lideresas y en los últimos tres meses del año, tan solo 1.** Por otro lado, se destacan los departamentos de Cauca, La Guajira y Putumayo, puesto que junto a Antioquia, son los que registraron asesinatos de lideresas.

**Tabla 9. Departamentos donde se han presentado hechos de violencia contra lideresas (primer trimestre del 2021).**

#	Depto	Amenaza	Asesinato	Atentado	Total	%
1	Cesar	6	0	0	6	21%
2	Bolívar	2	0	0	2	7%
3	Cauca	1	1	0	2	7%
4	La Guajira	1	1	0	2	7%
5	Magdalena	2	0	0	2	7%
6	Putumayo	1	1	0	2	7%
7	Santander	1	0	1	2	7%
8	Sucre	1	0	1	2	7%
9	Valle del Cauca	2	0	0	2	7%
10	Antioquia	0	1	0	1	3%
11	Caquetá	1	0	0	1	3%
12	Córdoba	0	0	1	1	3%
13	Meta	1	0	0	1	3%
14	Nariño	0	1	0	1	3%
15	Risaralda	0	1	0	1	3%
16	Bogotá D.C.	1	0	0	1	3%
<b>Total</b>		<b>20</b>	<b>6</b>	<b>3</b>	<b>29</b>	

Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE

<sup>19</sup> Pues en el primer trimestre de 2020 el 11% de las agresiones contra las lideresas políticas fueron letales, mientras que en el caso de las lideresas sociales, el 35% de las afectaciones contra ellas fueron letales.

Por su parte, **44% de los hechos letales de los que fueron víctimas las lideresas (3 asesinatos y 1 atentado), ocurrieron en 4 de los 16 territorios PDET.** Lo anterior es preocupante debido a que se trata de zonas priorizadas por el Gobierno Nacional, en donde las medidas implementadas no están teniendo el impacto esperado. La violencia contra las lideresas (al igual que contra los liderazgos en general) no disminuye en estas regiones, por lo que es necesario la adopción de medidas adecuadas, diferenciales e integrales por parte de las autoridades para prevenir y atender estos hechos.

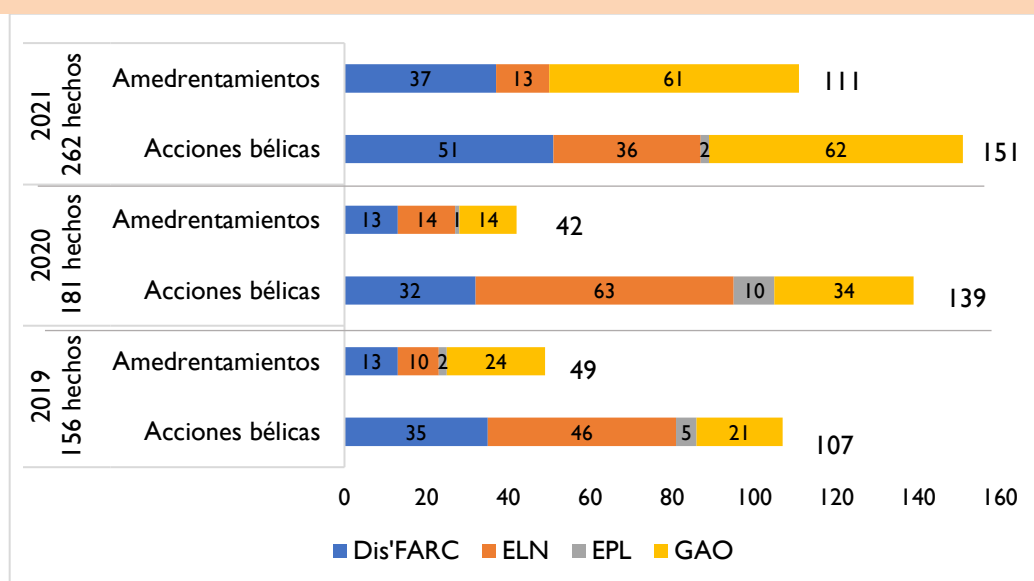
## 2. Accionar de los Grupos Armados Ilegales (GAI)

Durante el primer trimestre del 2021, los grupos armados continuaron y aumentaron sus acciones violentas, con respecto al primer y último trimestre del 2020. Por ello, ante la confluencia territorial de la violencia contra líderes políticos, sociales y comunales y la presencia de GAI<sup>20</sup>, es necesario poner un foco especial a las dinámicas de conflicto ejercidas por los distintos actores armados para lograr una comprensión más completa de este fenómeno.

En el presente apartado se analizarán las acciones violentas y amedrentamientos<sup>21</sup> que tuvieron lugar durante el 2020.

Siendo específicos, en el primer trimestre del 2021 se registraron 262 acciones de grupos armados ilegales, de las cuales el 58% (151) corresponden a acciones bélicas, y el 42% restante (111 acciones) a amedrentamientos. Estos números representan un incremento del 45% respecto de las acciones reportadas en el primer trimestre del 2020, y del 47% frente al último trimestre del mismo año. Esto evidencia que la intensidad general del conflicto está aumentando y los GAI están recrudeciendo la violencia con su accionar (ver gráfica 5).

**Gráfica 5. Comparativo del número de acciones de los GAI por tipo de acción y grupo (primer trimestre 2020 Vs 2021).**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE con datos de OCHA<sup>22</sup>

Por lo que hace a las **acciones bélicas**, en el 2021 se ha presentado un **aumento de 9% respecto del mismo periodo del 2020**, al pasar de 139 a **151 acciones registradas**. De estas, 62 (el 41%) son atribuibles

<sup>20</sup> Se entiende que hay presencia de un grupo armado cuando este realice acciones violentas y amedrentamientos, o se encuentre en un territorio realizando actividades como combates con otro grupo armado o realizando acciones unilaterales que perjudiquen a la población.

<sup>21</sup> Los amedrentamientos son todas aquellas amenazas por medio de panfletos o grafitis con el objetivo de generar miedo entre la población sin que implique la realización de acciones violentas. Estos suelen estar dirigidos contra la población civil, líderes sociales, periodistas, y población en condiciones de vulnerabilidad.

<sup>22</sup> Consultable en <https://monitor.salahumanitaria.co/>. El Monitor de OCHA registra hechos violentos en el país a partir de reportes que hace el Departamento de Seguridad y Salvaguardia de la ONU con base en información recopilada por el sistema de Naciones Unidas en Colombia y reportes de fuentes abiertas.

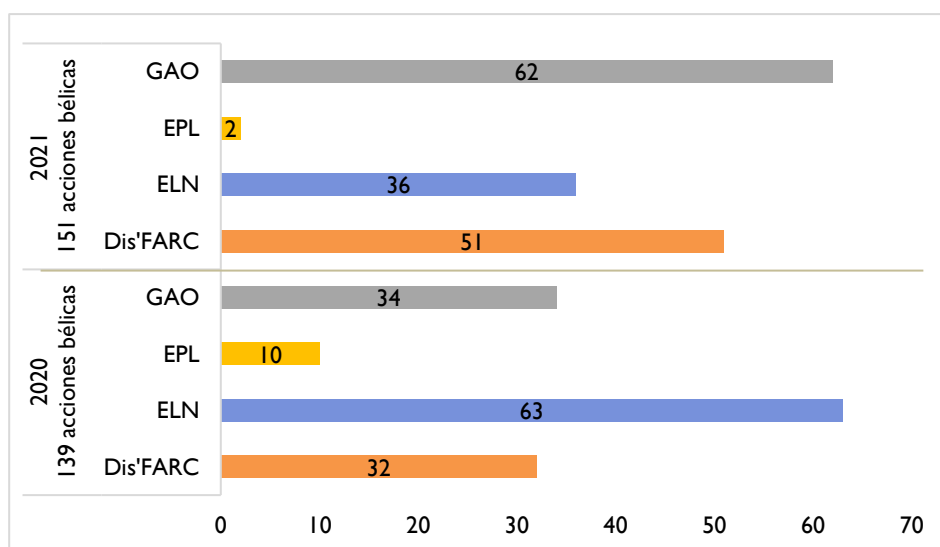
a los Grupos Armados Organizados - GAO; 51 (el 34%) a las disidencias de las FARC; 36 (el 24%) al ELN; y 2 (el 1%) a “Los Pelusos” (ver gráfica 6).

Respecto de lo ocurrido en el último trimestre del 2020, es necesario destacar que todos los grupos han incrementado sus acciones bélicas en el territorio, resaltando el caso del ELN. Ya que, a pesar de registrar un 43% menos acciones bélicas respecto al primer trimestre del año anterior, ha tenido una recuperación importante en comparación con los tres últimos meses del 2020, considerando que en dicho periodo registró tan solo 12 acciones bélicas, 24 menos de las que ha ejecutado en el 2021. Asimismo, el EPL también ha presentado, aunque en menor medida, un aumento en su accionar (2), teniendo en cuenta que, en los meses de octubre, noviembre y diciembre no registró ninguna acción bélica.

Dicho escenario resulta preocupante pues, además de evidenciar la capacidad de adaptación del ELN, da muestra de que el accionar del Estado en su contra debe ser permanente en el tiempo e ir más allá de la baja de cabecillas. Esto último, considerando su estructura federada y horizontal, que otorga autonomía a sus frentes y garantiza su accionar ininterrumpido, incluso después de que otro frente de la misma guerrilla haya sido atacado.

El accionar del EPL, tal como ya se evidenciaba en el último trimestre del 2020, muestra un debilitamiento significativo. Esto, considerando que en los últimos tres meses del 2020 se registró una reducción de 75% con respecto al trimestre anterior, y en lo que va del 2021 no se ha observado un incremento en las acciones bélicas o amedrentamientos de este grupo guerrillero. Es en ese contexto que se da la decisión anunciada por el director de la Policía Nacional ante el Congreso, de bajar al Ejército Popular de Liberación de la categoría de Grupo Armado Organizado (GAO) a Grupo Delictivo Organizado (GDO), un hecho que no se había presentado hasta ahora en Colombia. Lo anterior, ante el declive del EPL, que se puede rastrear desde la muerte de Víctor Navarro Serrano, alias “Megateo”, quien para entonces era el máximo líder del grupo, a manos del Ejército en 2015. Ya que en los años venideros, ningún sucesor ha podido unir al grupo de la misma manera, y las divisiones internas se han vuelto más pronunciadas.

**Gráfica 6. Comparativo del número de acciones bélicas de los GAI, por grupo (primer trimestre 2020 Vs 2021)**

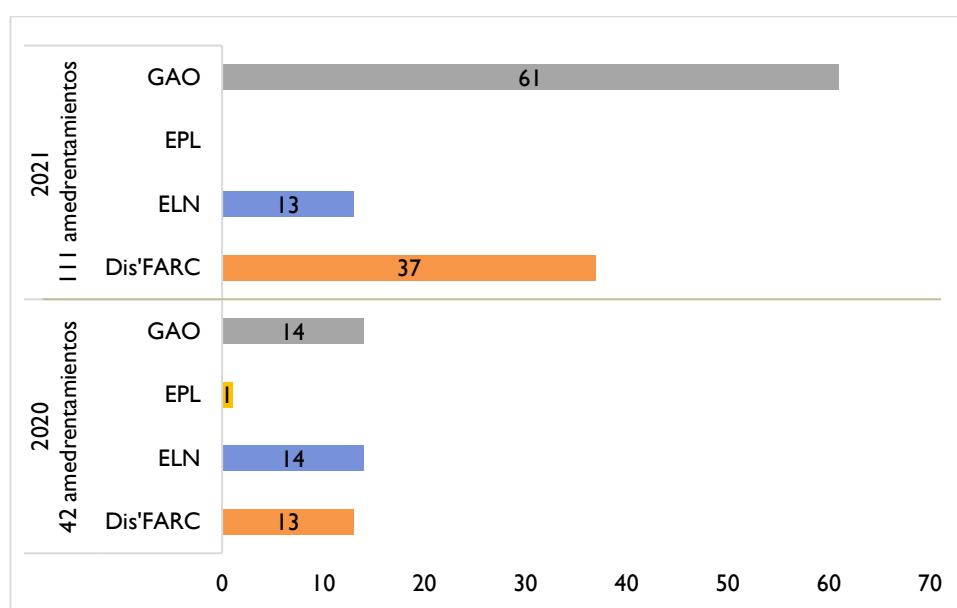


Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE con datos de OCHA

Por lo que hace a los **amedrentamientos**, estos también **incrementaron en el 2021, aunque en mayor proporción (en un 164%)**, al pasar de 42 en 2020 a **111 hechos**. Al igual que en el caso anterior, los GAO son los que más amedrentamientos realizaron, con un total de 61 (55% del total). Le siguieron las disidencias de las FARC con 37 hechos (33%) y luego el ELN con 13 (12%), ya que “Los Pelusos” no fueron fuente de ningún amedrentamiento.

Ahora bien, al comparar la situación con las cifras de los amedrentamientos llevados a cabo en el primer (42) y último trimestre del 2020 (91), se observa un incremento sostenido en este tipo de acciones, justificado en el aumento del accionar de GAO y de las disidencias de las FARC en un 336% y 164%, respectivamente (ver gráfica 7).

**Gráfica 7. Comparativo del número de amedrentamientos de los GAI por grupo (primer trimestre 2020 Vs 2021).**



Fuente: Observatorio Político Electoral de la Democracia- MOE con datos de OCHA

Es así que los Grupos Armados Organizados se han posicionado como el actor armado ilegal predominante en cuanto a su accionar, superando a las disidencias de las FARC. Esto último, como estrategia para la consolidación de su poderío y el fortalecimiento de las economías ilegales presentes en el territorio; situación que ha sido denunciada por las comunidades que allí habitan<sup>23</sup>.

Las cifras anteriores dan cuenta del aumento sostenido del accionar de Grupos Armados Ilegales y su influencia en las condiciones de seguridad y bienestar de la población, siendo claro que las alteraciones al orden público en las zonas con presencia de GAI están lejos de acabar. Siendo especialmente preocupante la situación de los departamentos de **Antioquia (67), Cauca (36) y Chocó (28)**, que concentran el 50% del total de acciones bélicas y amedrentamientos registrados en el país en el primer trimestre de este año. Siendo el primero el que registra la mayor cantidad de hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales; y el número más alto de acciones de los GAO (49), seguido por el Chocó (22); mientras que Cauca es el departamento con más acciones de las disidencias de las FARC (27,3% del total).

<sup>23</sup> Tómese como ejemplo el caso de la Sierra Nevada de Santa Marta, consultable en: <https://pares.com.co/2021/02/01/liderazgos-sociales-de-la-sierra-nevada-siguen-en-la-mira/>

Ahora bien, tal como lo ha señalado la Comisión Interamericana de Derechos Humanos –CIDH–<sup>24</sup>, la violencia en Colombia es una realidad extremadamente compleja y por consiguiente no atribuible a una causa exclusiva sino el resultado de la suma de múltiples factores y causas estructurales. Sin embargo, la violencia se ha enfocado en diversos territorios del país, especialmente en aquellos que de manera histórica se han visto afectados por el conflicto armado interno, en perjuicio principalmente de líderes sociales.

En relación con lo anterior, vale la pena destacar, **al contrastar los territorios donde confluyen los hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales, con la presencia de GAI, que si bien el conflicto armado en las regiones es una causa importante de la violencia contra los líderes, no es el único factor determinante de la misma.**

En un análisis territorial de los **municipios donde se presentaron hechos de violencia** contra líderes políticos, sociales y comunales en lo que va del 2021, **en el 51% de ellos (33 municipios) hay presencia de al menos un GAI**, de ello no se deriva que todos los hechos ocurridos en estos territorios sean imputables a aquellos. Incluso, **el 43% de los hechos violentos contra líderes políticos, sociales y comunales ocurrieron en el 49% de municipios restantes, donde no hay siquiera registro de presencia de los GAI**. Lo anterior evidencia la necesidad de ahondar en la investigación para identificar cuáles son las razones que llevan a que se cometan hechos de violencia y al verdadero determinante de los hechos.

Visto ahora desde la óptica de la **letalidad de la violencia**, si bien el 47% de los hechos letales contra líderes se perpetraron en municipios donde se tiene registro de presencia de GAI, de esta circunstancia no se desprende que todos esos hechos letales sean atribuibles a estos grupos. Aunado a ello, **el 53% de los hechos letales contra los distintos tipos de liderazgo se registraron en territorios sin presencia de los GAI**.

**Conforme a ello, la MOE insiste en que a nivel local existen diversos intereses que posibilitan que se ejerza violencia contra los líderes políticos, sociales y comunales que no siempre incluyen el accionar de los grupos armados, por lo que es necesario identificar y atacar a los actores legales o ilegales que están detrás de la planificación y ejecución de los hechos de violencia.**

---

<sup>24</sup> CIDH, Comunicado de Prensa intitulado “La CIDH hace un llamado a Colombia para redoblar sus esfuerzos en la implementación integral del Acuerdo Final para la Paz”, del 31 de julio de 2020. Consultado en: <http://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2020/185.asp>.



**Mapa I. Municipios con hechos de violencia contra líderes políticos, sociales y comunales (primer trimestre 2021).**

