

## El 58% de los municipios de las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz presentan algún nivel de riesgo electoral

- *Las Circunscripciones de Nariño-Cauca-Valle, Bajo Cauca y Chocó concentran el 38.1% de los municipios con riesgo electoral.*
- *43 municipios se encuentran en riesgo extremo tanto por factores de violencia como indicativos de fraude electoral.*
- *La MOE hace un llamado al Ministerio del Interior para hacer Comisiones de Seguimiento Electoral diferenciadas para las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz.*

---

**Bogotá, 24 de enero de 2022.** A siete semanas de las elecciones a Congreso de la República, la Misión de Observación Electoral - MOE presentó los mapas de riesgo electoral para las elecciones de las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz, que se llevarán a cabo en las zonas rurales de los **167 municipios** más afectados por la violencia en Colombia. En estas se elegirán **16 curules, entre 403 candidatos** provenientes de organizaciones sociales, de víctimas, campesinas y mujeres, y de organizaciones étnicas.

“Estas elecciones representan el esfuerzo más importante de inclusión política y electoral, a nivel poblacional y territorial desde la Constitución de 1991” señaló Alejandra Barrios, Directora de la MOE. De acuerdo con la MOE, la realización de este proceso electoral implica un esfuerzo coordinado, colaborativo y armónico para todas las Instituciones del Estado del orden nacional, departamental y municipal, así como de la ciudadanía.

### Riesgo consolidado por factores de violencia e indicativos de fraude electoral

Los Mapas de Riesgo Electoral presentados corresponden al análisis de riesgo de las zonas rurales de 167 municipios en los que se consolidan tanto factores de violencia como indicativos de riesgo electoral. De acuerdo con dicho análisis, **de los 167 municipios** que conforman las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz, **43 municipios se encuentran en riesgo extremo, 44 en riesgo alto y 10 en riesgo medio.** Lo que significa que el 58.1% de los municipios (97 de 167) se encuentran presentan algún nivel de riesgo electoral.

De las 16 circunscripciones, la MOE destaca las C1 Nariño-Cauca-Valle, C3 Bajo Cauca y C6 Chocó, pues concentran el 38% de los municipios con riesgo electoral. La C1 Nariño-Cauca-Valle, tiene 6 municipios en riesgo extremo, 6 en riesgo alto y 1 en riesgo medio. Por su parte, en la C3 Bajo Cauca, 9 de sus municipios están en riesgo extremo y 4 en riesgo alto, lo que significa que el 100% de los municipios de esa circunscripción se encuentran con niveles preocupantes de riesgo. En cuanto a la C6 Chocó, 4 de sus municipios se encuentran en riesgo extremo, 6 en riesgo alto y 1 en riesgo medio.

**Tabla 1: Circunscripciones con riesgo consolidado por factores de violencia e indicadores de fraude electoral**

#	CTEP	Departamento	Municipios en riesgo medio	Municipios en riesgo alto	Municipios en riesgo extremo	Total municipios	% municipios CTEP en riesgo	%
1	C 1 Nariño-Cauca-Valle	Cauca	0	3	6	9	54,2% 13 de 24 mun.	13,4%
		Nariño	1	2	0	3		
		Valle del Cauca	0	1	0	1		
2	C 3 Bajo Cauca	Antioquia	0	4	9	13	100% 13 de 13 mun.	13,4%
3	C 6 Chocó	Antioquia	0	1	1	2	78,6% 11 de 14 mun.	11,3%
		Chocó	1	5	3	9		
4	C 10 Pacífico Nariño	Nariño	0	5	4	9	81,8% 9 de 11 mun.	9,3%
5	C 7 Sur de Meta-Guaviare	Guaviare	0	1	1	2	75% 9 de 12 mun.	9,3%
		Meta	2	4	1	7		
6	C 5 Caquetá	Caquetá	3	3	1	7	41,2% 7 de 17 mun.	7,2%
7	C 4 Catatumbo	Norte de Santander	0	0	5	5	62,5% 5 de 8 mun.	5,2%
8	C 9 Pacífico-Valle-Cauca	Cauca	0	3	0	3	75% 3 de 4 mun.	4,1%
		Valle del Cauca	0	0	1	1		
9	C 8 Montes de María	Sucre	0	1	3	4	33,3% 5 de 15 mun.	4,1%
10	C 11 Putumayo	Putumayo	0	2	2	4	50% 4 de 8 mun.	4,1%
11	C 13 Sur de Bolívar	Bolívar	2	2	0	4	57,1% 4 de 7 mun.	4,1%
12	C 16 Urabá	Antioquia	0	3	1	4	50% 4 de 8 mun.	4,1%
13	C 14 Sur de Córdoba	Córdoba	0	0	3	3	60% 3 de 5 mun.	3,1%
14	C 12 Magdalena-Guajira-Cesar	Cesar	0	1	0	1	23,1% 3 de 13 mun.	3,1%
		Magdalena	0	2	0	2		
15	C 2 Arauca	Arauca	0	0	2	2	50% 2 de 4 mun.	2,1%
16	C 15 Sur del Tolima	Tolima	1	1	0	2	50% 2 de 4 mun.	2,1%
<b>Total general</b>			<b>10</b>	<b>44</b>	<b>43</b>	<b>97</b>	<b>58,1%</b> <b>97 de 167 mun.</b>	<b>4</b>

Desde la MOE se recomienda al Ministerio del Interior y a las autoridades locales convocar Comisiones de Seguimiento Electoral específicas para las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz, con participación de los candidatos o sus representantes, con el fin de atender de manera preventiva las situaciones de estos municipios y adoptar de manera conjunta medidas de prevención o mitigación de los riesgos presentados.

### Riesgos indicativos de fraude electoral

Partiendo de un análisis estadístico del comportamiento electoral de las zonas rurales de los 167 municipios CTEP se calculó el nivel de riesgo indicativo de fraude electoral. De acuerdo a lo anterior se identificaron 94 municipios que registran algún nivel de riesgo, lo que representa el 56.3% de los municipios de las Circunscripciones Transitorias Especiales de Paz.

En ese sentido, **las CTEP que más riesgo presentan por fraude electoral son:** La C3 Bajo Cauca, con todos sus municipios en riesgo (13 de 13, 3 en riesgo extremo, 3 en riesgo alto y 7 en riesgo medio); seguido por C8 Montes de María, con un 80% de sus municipios

en riesgo (12 de 15, 7 en riesgo extremo, 3 en riesgo alto y 2 en riesgo medio); C6 Chocó con el 71,4% (equivalente a 10 de 14 municipios, 2 en riesgo alto y 8 en riesgo medio).

Llama la atención sobre el caso de las C8 Montes de María, C5 Caquetá y C3 Bajo Cauca, debido a que son las únicas circunscripciones que tienen municipios con un riesgo extremo por este factor. Al respecto, la MOE “recomienda a las autoridades electorales, procuraduría, fiscalía y policía nacional adoptar las medidas necesarias para prevenir e investigar oportunamente acciones indicativas de delitos o irregularidades contra el proceso electoral como la trashumancia electoral, compra de votos, o cualquier otra acción que afecte la transparencia electoral”.

**Tabla 2: MUNICIPIOS EN RIESGO EXTREMO indicativo de fraude electoral**

Municipio	CTEP
1 Amalfi	C 3 Bajo Cauca
2 Anorí	
3 Segovia	
4 Cartagena del Chairá	C 5 Caquetá
5 Córdoba	C 8 Montes de María
6 El Guamo	
7 Zambrano	
8 Colosó	
9 Los Palmitos	
10 Morroa	
11 Tolú Viejo	

### Por riesgo de violencia

El 86,8% de las circunscripciones (145 de 167) presentan riesgo por factores de violencia. En nueve circunscripciones el 100% de los municipios CTEP presentan condiciones de riesgo. Estos son a saber: C6 Chocó (14 de 14 municipios); C3 Bajo Cauca (13 de 13 municipios); C7 Sur de Meta - Guaviare (12 de 12 municipios); C10 Pacífico Nariño (11 de 11 municipios), C2 Arauca (4 de 4 municipios); C4 Catatumbo (8 de 8 municipios); C11 Putumayo (8 de 8 municipios); C13 Sur de Bolívar (7 de 7 municipios) y C9 Pacífico-Valle-Cauca (4 de 4 municipios).

“La presencia y acciones de los grupos armados ilegales en dichas zonas tiene un impacto sobre el proceso electoral, y de no adoptarse las medidas necesarias la jornada electoral del 13 de marzo podría verse gravemente afectada. Un ejemplo de ello es Arauca, departamento que las últimas dos semanas ha sido víctima de acciones armadas del ELN y Disidencias de las FARC”, afirma Barrios, directora de la MOE.

De acuerdo con la investigación plasmada en el mapa de riesgo, a pesar del acuerdo de paz entre el Gobierno y la extinta guerrilla de las FARC, se ha recrudecido la violencia en las zonas marcadas históricamente por el conflicto. Esto debido a la llegada a los territorios y configuración de nuevos actores violentos, tales como: Disidencias de las FARC, ELN y

Grupos Armados Organizados. Además de la deuda histórica que tiene el Estado con hacer presencia en estos lugares del país.

Según el Mapa de Riesgo Electoral en todas las circunscripciones ha habido violencia contra líderes políticos, sociales y comunales.

**Tabla 1: Circunscripciones por riesgo de violencia**

#	CTEP	Departamento	Municipios en riesgo medio	Municipios en riesgo alto	Municipios en riesgo extremo	Total municipios	% municipios CTEP en riesgo	%
1	C 1 Nariño-Cauca-Valle	Cauca	1	7	9	17	91,6% 22 de 24 mun.	15,20%
		Nariño	1	3	0	4		
		Valle del Cauca	0	1	0	1		
2	C 5 Caquetá	Caquetá	7	7	1	15	94,1% 16 de 17 mun.	11,00%
		Huila	0	1	0	1		
3	C 6 Chocó	Antioquia	0	1	1	2	100% 14 de 14 mun.	9,70%
		Chocó	4	4	4	12		
4	C 3 Bajo Cauca	Antioquia	0	5	8	13	100% 13 de 13 mun.	9,00%
5	C 7 Sur de Meta-Guaviare	Guaviare	0	3	1	4	100% 12 de 12 mun.	8,30%
		Meta	2	5	1	8		
6	C 10 Pacífico Nariño	Nariño	1	6	4	11	100% 11 de 11 mun.	7,60%
7	C 4 Catatumbo	Norte de Santander	0	1	7	8	100% 8 de 8 mun.	5,50%
8	C 11 Putumayo	Putumayo	0	4	4	8	100% 8 de 8 mun.	5,50%
9	C 13 Sur de Bolívar	Antioquia	1	0	0	1	100% 7 de 7 mun.	4,80%
		Bolívar	2	3	1	6		
10	C 16 Urabá	Antioquia	1	4	2	7	87,5% 7 de 8 mun.	4,80%
11	C 8 Montes de María	Bolívar	1	1	0	2	40% 6 de 15 mun.	4,10%
		Sucre	2	2	0	4		
12	C 12 Magdalena-Guajira-Cesar	Cesar	2	1	0	3	46,2% 6 de 13 mun.	4,10%
		La Guajira	1	0	0	1		
		Magdalena	0	2	0	2		
13	C 2 Arauca	Arauca	0	0	4	4	100% 4 de 4 mun.	2,80%
14	C 9 Pacífico-Valle-Cauca	Cauca	1	2	0	3	100% 4 de 4 mun.	2,80%
		Valle del Cauca	0	0	1	1		
15	C 14 Sur de Córdoba	Córdoba	0	0	4	4	80% 4 de 5 mun.	2,80%
16	C 15 Sur del Tolima	Tolima	1	2	0	3	75% 3 de 4 mun.	2,10%
<b>Total general</b>			<b>28</b>	<b>65</b>	<b>52</b>	<b>145</b>		

En la elaboración de los Mapas de Riesgo Electoral participaron profesores y analistas de las universidades tales como universidad del Rosario, universidad de los Andes, Pontificia Universidad Javeriana de Bogotá, así como de organizaciones de la sociedad civil en las que se encuentran CODHES y La FLIP que a partir del cálculo y recolección de información oficial permiten hacer posible esta identificación de riesgos para las elecciones de marzo próximo.

## Mayor información

Mónica Acosta López, coordinadora de comunicaciones. 312 320 37 79

[monica.acosta@moe.org.co](mailto:monica.acosta@moe.org.co)

[moe.org.co](http://moe.org.co)

