

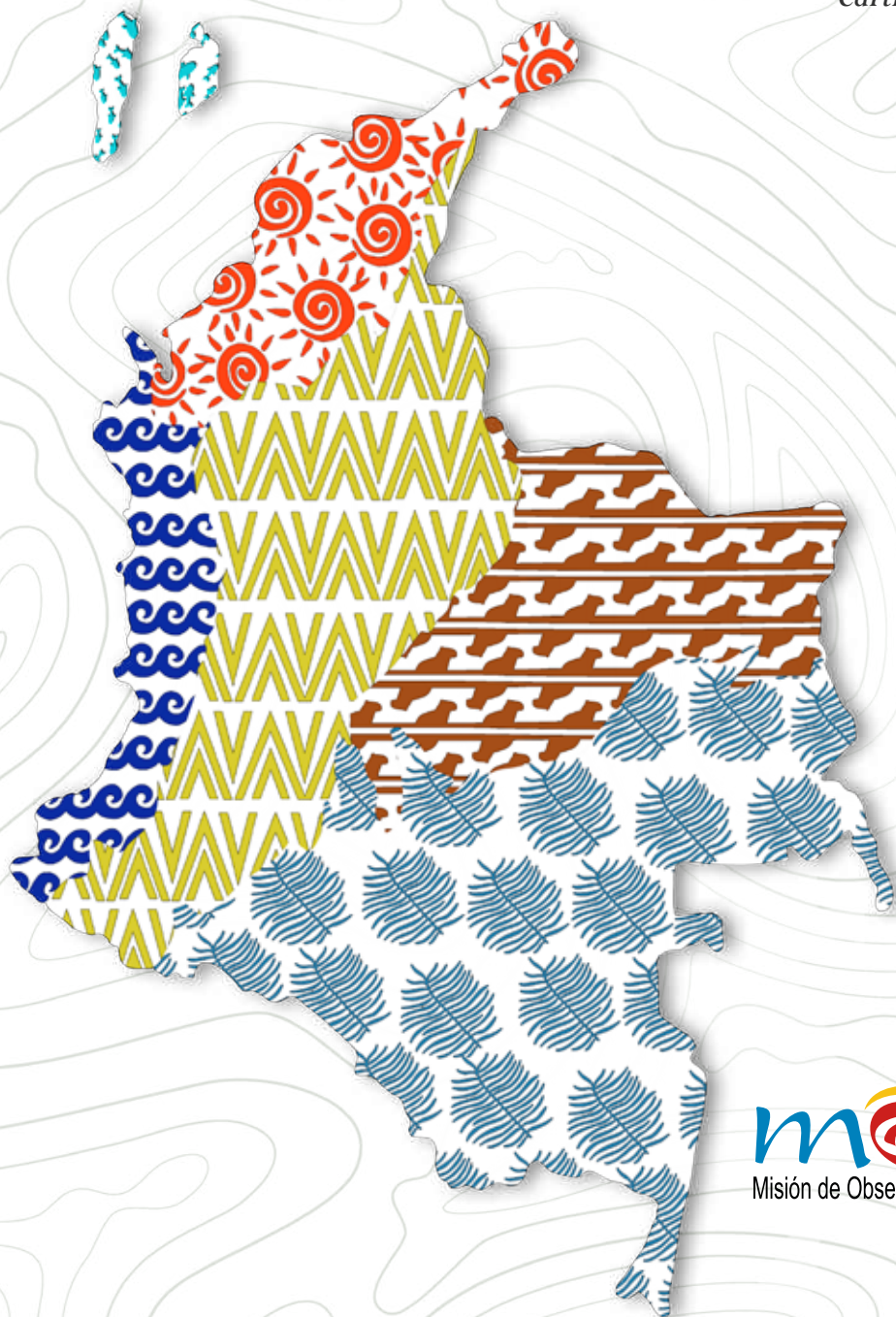
Mapas y Factores de

Riesgo Electoral

Elecciones de
Autoridades Locales

| 2023

Cartilla Resumen





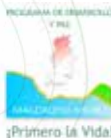
Mapas y Factores de Riesgo Electoral

Elecciones de
Autoridades Locales

2023

Cartilla Resumen

moe
Misión de Observación Electoral



CON EL APOYO DE:



Mapas y factores de riesgo electoral

Elecciones Autoridades Locales 2023

Realización

Grupo Técnico de Mapas de Riesgo Electoral- MOE

Alejandra Barrios Cabrera

Directora Nacional
Misión de Observación Electoral – MOE

Pamela San Martín Ríos y Valles

Asesora Internacional
Misión de Observación Electoral – MOE

Mauricio Andrés Vela Barón

Coordinador
Observatorio Político-Electoral
de la Democracia - MOE
Editor general de los Mapas de Riesgo
Electoral de la MOE

Diego Alejandro Rubiano Plazas

Investigador Senior
Observatorio Político-Electoral
de la Democracia – MOE
Editor general de los Mapas de Riesgo
Electoral de la MOE

Monig Lilley Rodríguez Aguirre

Investigadora
Observatorio Político-Electoral
de la Democracia – MOE

Saira Daniela Mora Prieto

Investigadora
Observatorio Político-Electoral
de la Democracia – MOE

Yann Basset

Director del Observatorio Grupo de Estudio
para la Democracia - DEMOS UR
Universidad del Rosario

Fredy Barrero Escobar

Decano
Escuela de política y relaciones internacionales
Universidad Sergio Arboleda

Carlos Andrés Ramírez González

Profesor
Escuela de política y relaciones internacionales
Universidad Sergio Arboleda

Juan Federico Pino Uribe

Profesor Titular
FLACSO - Ecuador

Sebastián Pantoja Barrios

Universidad de Ámsterdam

Anaí Oñate

FLACSO – Ecuador

Diego Alejandro Casas Ramírez

FLACSO – Ecuador

Oscar Javier Martínez Ricaurte

Coordinador del Sistema de Información e
Incidencia en Derechos Humanos y Migración
Forzada SIISDHES
CODHES

Nicolás Castillo Rincón

Analista de Datos del Sistema de Información e
Incidencia en Derechos Humanos y Migración
Forzada SIISDHES
CODHES

Daniel Chaparro

Asesor de Dirección
Fundación para Libertad de Prensa - FLIP

Viviana Yanguma

Coordinadora Área de Protección
Fundación para Libertad de Prensa - FLIP

Sabrina Bastida

Practicante Área de Protección
Fundación para Libertad de Prensa - FLIP

María del Rosario Perea Garcés

Coordinadora
Componente de Inclusión y Diversidad
Misión de Observación Electoral - MOE

Tania Carolina Lugo

Investigadora
Componente de Inclusión y Diversidad
Misión de Observación Electoral – MOE

Alelí Gael Chaparro Amaya

Investigadora
Componente de Inclusión y Diversidad
Misión de Observación Electoral - MOE

John Williams Montoya Garay

Departamento de Geografía
Universidad Nacional de Colombia

Willington Siabato

Departamento de Geografía
Universidad Nacional de Colombia

Isabel Duque Franco

Departamento de Geografía
Universidad Nacional de Colombia

Freddy José Tello Tabarquino

Pastoral Social Caritas – Arauca

Yeison Camilo García

Viva la Ciudadanía -Antioquia

Luis Emilio León

Viva la Ciudadanía -Antioquia

Laura Valentina Castaño

Viva la Ciudadanía -Antioquia

Ángel Tuirán Sarmiento

Profesor e investigador
Universidad del Norte

Emely Villa Carpentier

Investigadora
Universidad del Norte

Eduardo Andrés Chilito

Grupo de Investigación Actores,
Procesos e Instituciones Políticas
Universidad del Cauca

Fernando Calvache

Docente
Universidad del Valle

Dianys Peraza Rojas

Coordinadora área de Paz y Gobernanza
Programa de Desarrollo y Paz del Cesar

Nanny Katherine Padilla Rodríguez

Área de Paz y Gobernanza
Programa de Desarrollo y Paz del Cesar

José Jairo Gonzalez Arias

Director ejecutivo
Programa de Desarrollo y Paz del
Huila y Piedemonte Amazónico

Fabian Ricardo Hernández Calderón

Investigador
Programa de Desarrollo y Paz del Huila
y Piedemonte Amazónico

Yeison Andrey Castañeda Hernández

Investigador
Programa de Desarrollo y Paz del Huila
y Piedemonte Amazónico

Patricia Conde

Coordinadora
Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio

Santiago Camargo

Observatorio de Paz Integral - OPI
Programa de Desarrollo y Paz del Magdalena Medio

Ricardo Oviedo Arévalo

Profesor Titular
Universidad de Nariño

José Fredy Aguilera Garavito

Fundación para el Desarrollo Integral de
la Mujer y la Niñez - FUNDIMUR

Cristhian Camilo Martínez

Director del Programa de Ciencia Política
Universidad del Tolima

Alejandro Sánchez López de Mesa

Director Cali Visible
Pontificia Universidad Javeriana – Cali

Primera edición
Septiembre, 2023

Fernando Antonio Murcia Sánchez

Corrección de estilo

Javier Muñoz

Camilo Cuéllar

Paula Camila Cruz Fajardo

Diseño y diagramación
Misión de Observación Electoral -MOE-

Bogotá, Colombia

Septiembre, 2023

*Los análisis y opiniones aquí expresados no
reflejan necesariamente las opiniones de
quienes apoyan esta publicación.*

Tabla de Contenido

	Pág.		Pág.
Agradecimientos	7	Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA	34
Introducción	9	Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral	
Matriz de Riesgos Electorales	10	Elecciones locales 2023	37
Presentación	12	Mapa de Riesgo Consolidado por Factores Indicativos de Trashumancia Electoral	39
Metodología	15	Riesgo por Atipicidad en la Inscripción de Cédulas	42
Mapa de Riesgo Electoral Consolidado por Factores de Violencia e Indicativos de Fraude Electoral - 2023	16	Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral SIN TRASHUMANCIA	45
Factores Indicativos de Fraude Electoral	17	Mapa Consolidado de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA	49
Factores Indicativos de Trashumancia	18	Patrones de Indicativos de Fraude Electoral	52
Riesgo por Factores de Violencia	20	Mapa de Riesgo por Factores de Violencia Elecciones locales 2023	55
Mapa Consolidado de Riesgo Electoral Elecciones locales 2023 Coincidencia de Riesgos Indicativos de Fraude Electoral y de Violencia	21	Municipios en Riesgo por Factores de Violencia 2007-2023	58
Mapa Consolidado de Riesgo Electoral SIN TRASHUMANCIA	23	Patrones de Violencia	59
Patrones de Riesgo - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA	27	Coincidencia Territorial de Grupos Armados Ilegales - GAI	61
Patrones de Riesgo - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA	30		
Riesgo en Centros Urbanos - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA	31		

Agradecimientos

Desde el 2007, en cada proceso electoral del orden nacional y de autoridades locales, la Misión de Observación Electoral –MOE-, en alianza con organizaciones especializadas de la sociedad civil, destacados académicos y universidades de reconocida prestancia, ha venido presentando a las autoridades, las organizaciones políticas, los medios de comunicación y a la ciudadanía en general, los Mapas y Factores de Riesgo Electoral.

Este documento es una presentación ejecutiva del libro MAPAS Y FACTORES DE RIESGO ELECTORAL – Elecciones Locales 2023 –. Dicha publicación tiene como objetivos: aportar y coadyuvar al conocimiento de los comportamientos electorales del país; advertir sobre posibles riesgos electorales resultantes del análisis de atipicidades de los datos electorales y, establecer el probable impacto que factores de contexto, como la violencia contra diferentes tipos de liderazgo, presencia de grupos armados ilegales, el desplazamiento forzado, entre otros, puedan tener en la contienda electoral.

Es así como, desde hace ya al menos 6 procesos electorales, se han venido incluyendo, cada vez más, capítulos que hacen análisis departamentales. Estos nos permiten conocer y comprender los contextos y dinámicas locales que de manera diferenciada impactan el respectivo proceso electoral, de acuerdo a las características propias de cada departamento, región o subregión.

En esta ocasión, deseo agradecer profundamente a las coordinaciones regionales de la MOE de Antioquia, Magdalena Medio, Arauca, Tolima, Sucre, Huila, Cauca, Valle del Cauca, Cesar y Nariño, autoras de igual número de capítulos del libro que da origen a este documento ejecutivo, por el invaluable aporte que hacen al conocimiento de los fenómenos electorales locales.

En este mismo sentido, deseo agradecer a los investigadores y analistas de la Consultoría para los Derechos Humanos y el Desplazamiento (CODHES) y de la Fundación para la Libertad de Prensa (FLIP). Con estas organizaciones de manera permanente nos encontramos, apoyamos y aliamos en la promoción y garantía de los derechos políticos y de la información en Colombia. Sus importantes aportes para el mejoramiento

de la calidad de la democracia de nuestro país, también se encuentran en el libro.

Los resultados mostrados en esta publicación se sustentan en metodologías que se ponen a prueba en cada proceso electoral. Para ello se requiere de apoyo académico, de investigación y del diálogo multidisciplinario entre pares. Esta rigurosidad académica es indispensable para darle una forma robusta a este producto. Gracias a la Universidad del Rosario, la Universidad Nacional de Colombia, la Universidad Sergio Arboleda, y la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO), por seguir brindando todo este apoyo desde sus aulas y centros de investigación.

Además de los análisis territoriales, los procesos electorales y el mejoramiento de la calidad misma de la democracia debe incorporar las miradas de aquellos que han estado, por diferentes razones, históricamente excluidos de la participación política. Es por ello que es importante reconocer la labor desempeñada por el equipo de Inclusión y Diversidad de la MOE, quienes realizaron contribuciones valiosas y esclarecedoras frente a la participación política de mujeres: un tema absolutamente relevante y urgente para el fortalecimiento de nuestra democracia.

Indiscutiblemente, la elaboración de este libro sólo fue posible gracias al trabajo y el compromiso constante y diligente de un equipo de personas que hicieron parte de este esfuerzo. Su colaboración en el planteamiento, el desarrollo y la escritura de los Mapas de Riesgo Electoral hicieron posible tanto este documento ejecuti-

vo, como el libro MAPAS Y FACTORES DE RIESGO ELECTORAL – Elecciones Locales 2023. Ese grupo de personas, que tengo la fortuna de tener como compañeros de trabajo, son el equipo del Observatorio Político-Electoral de la Democracia de la MOE, y sus nombres acompañan esta publicación: Mauricio Vela, Diego Rubiano, Monig Rodríguez, Saira Mora y Karen Salas.

Finalmente, quiero darle un agradecimiento especial a nuestros aliados de la cooperación internacional que nos acompañan y que permiten materializar el trabajo de la MOE:

A la Embajada de Suecia en Colombia y a Open Society Foundation por el apoyo a lo largo de los años en las distintas actividades que realiza nuestra organización.

A la Delegación de la Unión Europea en Colombia por su apoyo para realizar las investigaciones alrededor de la protección y prevención de la violencia contra liderazgos.

Al Fondo Multidonante de las Naciones Unidas para el Sostenimiento de la Paz, porque nos permitieron realizar la recolección de datos e información para la presente investigación.

Al gobierno alemán que a través del Institut für Auslandsbeziehungen – IFA nos apoya en las actividades relacionadas con la promoción política y los derechos electorales para la ampliación y el fortalecimiento de la democracia y al National Endowment for Democracy – NED, por su invaluable apoyo para la elaboración de los insumos para esta investigación.

Alejandra Barrios Cabrera

Directora de la Misión de Observación Electoral –MOE

Introducción

Mapas y factores de Riesgo Electoral –
Elecciones Locales 2023



Matriz de Riesgos Electorales

Factores Indicativos de Fraude Electoral	Factores Indicativos de Violencia	Diálogos y negociaciones	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Intervención indebida de funcionarios públicos 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Violencia contra liderazgos (enfoques diferenciales) 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Ceses al fuego 	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Uso indebido de recursos de inversión social con fines electorales 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Presencia / Acciones de GAI <ul style="list-style-type: none"> • ELN • AGC • Disidencias de FARC • 87 grupos armados identificados 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Cedulación reincorporados FARC 	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Inscripción irregular de cédulas 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Economías ilegales 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Recrudescimiento acciones con fines de negociación 	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Financiación ilegal/ilícita de campañas 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Violaciones a la libertad de prensa 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Apoyos y afectaciones a candidaturas por parte de GAI 	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Venta de avales 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Desplazamiento forzado y confinamientos 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Regiones de paz y gobernanza criminal (PDET y ZOMAC) 	
	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Asonadas 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Realización de elecciones en zonas rurales de alta conflictividad 	

Acceso a la información electoral y Transparencia	Debilidad Institucional	Comunicación	Limitaciones a la participación
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Acceso a la información procedimientos electorales: Inscripción de cédulas Registro de GSC Inscripción de candidaturas Designación de jurados de votación Escrutinios 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Acción institucional de prevención investigación y sanción ➤ Tribunales de garantías electorales ➤ Biometría y cedulación ➤ Pedagogía electoral 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Discursos de odio / discriminatorios o apología a la violencia ➤ Participación en política: Intervención de funcionarios en redes sociales. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Violencia política contra lideresas en campaña ➤ Grupos de especial protección: Población étnica Población LGBTIQ+ Población con discapacidad Mujeres
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Auditorías a las tecnologías del proceso electoral 	<p style="text-align: center;">Sistema de Partidos</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Responsabilidad política 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Fake news 	
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Transparencia en la contratación de la Organización Electoral 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Eclósion de Partidos ➤ Procedimiento en la entrega de avales 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Equilibrio informativo y estigmatización. 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Afectaciones logísticas por emergencia invernal
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Contraste preconteo y escrutinios 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Coaliciones 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Encuestas y sondeos de opinión 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Déficit/ Acceso a puestos de votación
<ul style="list-style-type: none"> ➤ Inclusión de nuevas tecnologías 	<ul style="list-style-type: none"> ➤ Capacidad idoneidad de los candidatos 		

Presentación

Un año antes del inicio de los procesos electorales, tanto nacionales como de autoridades locales, la Misión de Observación Electoral elabora una matriz de riesgo en la que incluye todos aquellos factores y variables que podrían afectar el libre desarrollo de los comicios. Dentro de los ocho factores de riesgo identificados para las elecciones locales de 2023, se analizan un grupo de variables que pueden ser medidas cuantitativamente, junto con mediciones del comportamiento de los resultados electorales de procesos anteriores que, al conjuntarse, se traducen en mapas de riesgo, uno de ellos **indicativo de fraude electoral**, el otro de **riesgo por factores de violencia**. Estos dos, una vez se ponderan y consolidan, permiten obtener el “Mapa Consolidado de Riesgo Electoral 2023”. El análisis correspondiente a las Elecciones Locales 2023 se realizó con fecha de corte al 29 de julio de 2023. Previo al día de la jornada electoral, la MOE presentará una actualización de los Mapas y Factores de Riesgo Electoral.

Para esta edición en particular, se tomó la decisión de incorporar en el Mapa de Riesgo Indicativo de Fraude Electoral la variable de trashumancia electoral. Si bien esta se viene midiendo como variable independiente desde el 2015, es solamente hasta este proceso electoral que fue posible incorporarla en la medición de factores indicativos de fraude electoral, debido a que por primera vez se cuenta con la información de tres procesos electorales locales consecutivos (2015, 2019 y 2023), de acuerdo con la metodología que utiliza la MOE.

Teniendo en cuenta lo anterior, en este documento ejecutivo y en el libro, se presentarán dos Mapas Consolidados de Riesgo Electoral. El primero de ellos, como en procesos electorales previos, no incorpora la variable de trashumancia electoral. Esto con el objetivo de mantener la trazabilidad de la información. Como resultado, en el **Mapa Consolidado de Riesgo Electoral SIN TRASHUMANCIA** se identificaron 159 municipios con algún nivel de riesgo, lo que supone un incremento de 7 municipios respecto del proceso electoral de 2019, es decir, una variación del 4,6%. Tanto los municipios de riesgo medio como de riesgo alto presentaron

una disminución respecto de lo ocurrido en las elecciones locales anteriores. Sin embargo, en los municipios en riesgo extremo se observa lo contrario: un incremento del 102,5%, al pasar de 40 municipios en riesgo extremo en el 2019, a 81 municipios en riesgo extremo en el 2023.

El segundo **Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA**, a diferencia del anterior, presenta un total de 166 municipios con algún nivel de riesgo. De estos, 27 se encuentran en riesgo medio, 56 en riesgo alto, y 83 en riesgo extremo. El análisis de los impactos de los riesgos en los departamentos y municipios específicos se realiza sobre estos datos. Esto debido a que la inclusión de la variable de trashumancia electoral permite de una parte, una aproximación más completa de los distintos riesgos que pueden tener un impacto en el proceso electoral, y de otra, brindar una información más certera tanto a la ciudadanía como a las autoridades para la adopción de las medidas necesarias para su mitigación. Es importante recordar que, debido a la incorporación de esta nueva variable, no es posible comparar estos datos con los consolidados de procesos electorales previos.

A partir de lo anterior, el 14,8% de los municipios del país registran algún nivel de riesgo consolidado. De estos, en 16 departamentos se ubican los municipios en riesgo extremo. En particular, Chocó, Nariño, Antioquía y Cauca son los que tienen el mayor número de municipios en este nivel de riesgo, concentrando poco más del 60% de los municipios en riesgo extremo.

En lo que concierne al **Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electro-**

ral SIN TRASHUMANCIA, se identificaron un total de 531 municipios con algún nivel de riesgo, lo que indica 70 municipios más que en las elecciones de 2019, que equivalen a un aumento del 15,2%. Los municipios de riesgo medio presentaron una disminución del 19,6% respecto de lo ocurrido en 2019, pasando de 286 municipios a 230. Tanto los municipios en riesgo alto como extremo se incrementaron en poco más del 70%, es decir, pasaron de 149 a 256 y de 26 a 45, respectivamente.

Por su parte, el **Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA**, presenta un total de 596 municipios con algún nivel de riesgo. De estos, 317 se encuentran en riesgo medio, 212 en riesgo alto, y 67 en riesgo extremo. Como se ha señalado, el análisis de los impactos de los riesgos en los departamentos y municipios específicos se realiza sobre estos datos. Nuevamente se recuerda que no es posible comparar estos datos con los de procesos electorales previos, debido a que esta es una variable nueva.

Se destaca que Boyacá, Santander, Cundinamarca y Nariño concentran casi el 50% de los municipios en riesgo extremo del país. Por su parte, en los departamentos de Chocó, Vaupés, Atlántico y Caldas, más del 80% de sus municipios tienen algún nivel de riesgo por factores indicativos de fraude electoral.

Finalmente se presenta el Mapa de Riesgo por Factores de Violencia. Este indica que el 27,8% de los municipios del país (312) están registrando algún nivel de riesgo. Al respecto, lo primero que es necesario notar es que se mantiene un porcentaje similar de municipios con algún nivel de riesgo, respecto de

los cuatro procesos electorales posteriores a la firma del Acuerdo de Paz del 2016. De otra parte, se destaca de los datos de este año, el incremento en el nivel de riesgo que presentan los distintos municipios, pues mientras los de riesgo medio disminuyeron en un 47,1%, los de nivel alto y extremo incrementaron en un 14,1% y 150%. Es decir, mientras en 2019, 50 municipios del país se encontraban en riesgo extremo por factores de violencia, para el 2023, son 150 los municipios con este nivel de riesgo.

Para las elecciones locales de 2023 el recrudecimiento de los riesgos se presenta en municipios que desde años anteriores ya habían sido señalados como los que más experimentan la violencia en el país. Antioquia, Cauca, Chocó, Nariño, Norte de Santander, Bolívar, Caquetá y Arauca son departamentos que merecen especial atención por parte de las autoridades,

dada la concentración del mayor número de municipios categorizados en riesgo extremo.

Para el caso de las Elecciones de Autoridades Locales 2023, la MOE ha venido siendo enfática en señalar el repunte de la violencia contra liderazgos en el país. En total son 151 municipios que registran algún nivel de riesgo: 55 medio, 54 alto y 42 extremo por violencia contra liderazgos sociales, políticos y comunales. A este panorama debe sumársele la presencia de grupos armados ilegales en al menos 426 municipios.

Finalmente, la MOE reitera la importancia de que las autoridades del orden nacional, departamental y municipal que participan de la planeación y seguimiento del proceso electoral, refuercen su actuar conjunto y coordinado en la implementación de medidas efectivas tendentes a mitigar o eliminar los riesgos enunciados.

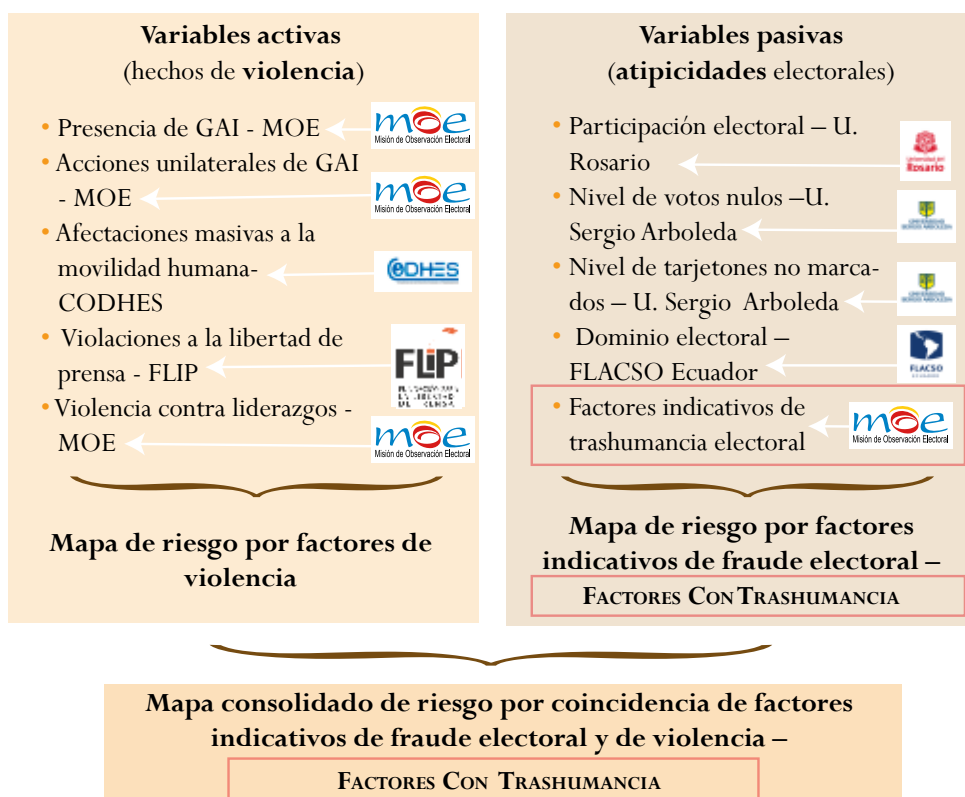


Metodología

La metodología de análisis del mapa de riesgo gira en torno a dos baterías de variables de riesgo: las variables activas y pasivas.

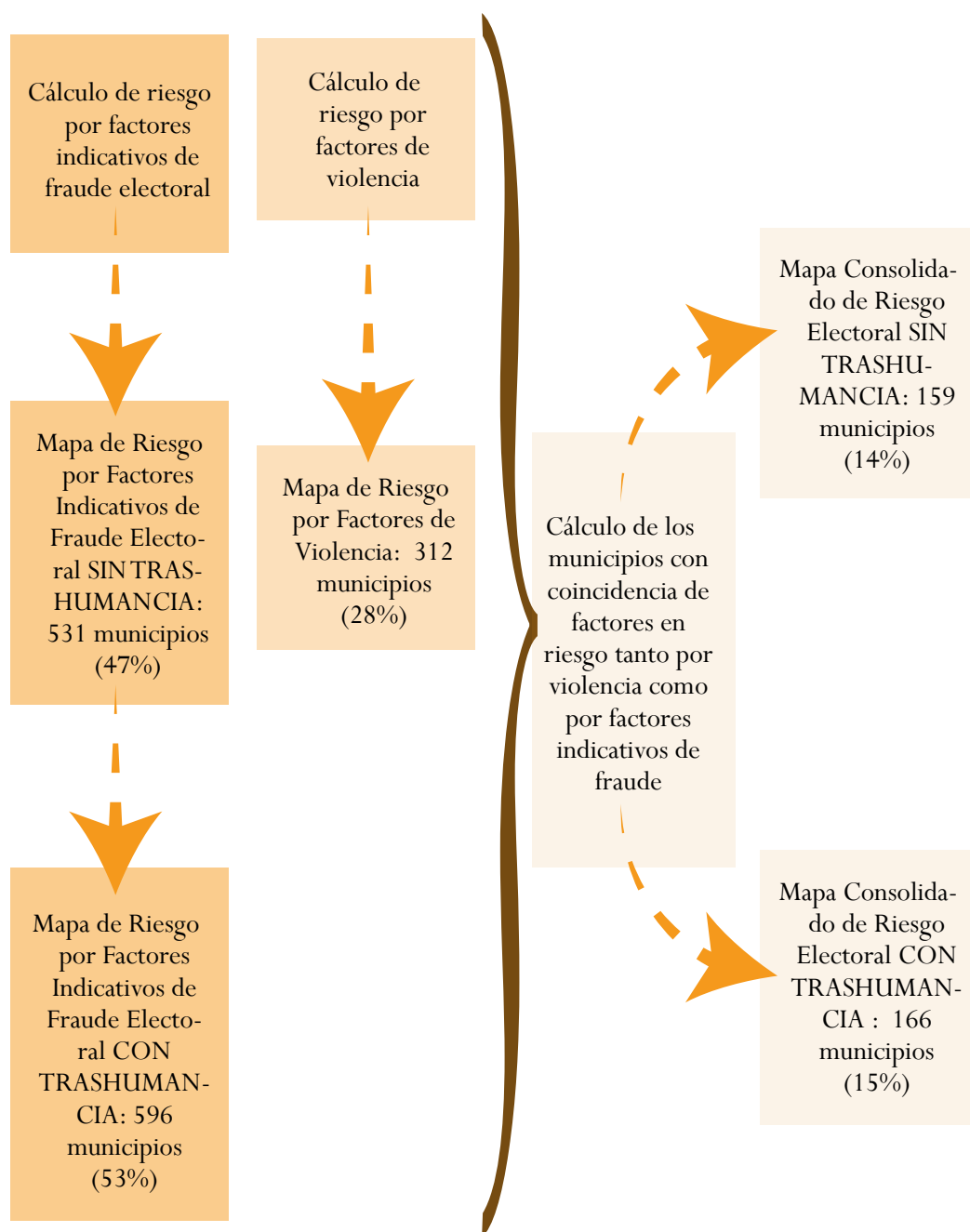
Las variables activas, o variables de factores de violencia, incluyen cinco distintas variables: presencia de grupos armados ilegales (GAI), acciones unilaterales de GAI, afectaciones masivas a la movilidad humana, violaciones a la libertad de prensa, y violencia contra liderazgos. Estas son cuantificadas durante el año anterior a la elección y tienen el fin de medir el riesgo de que estas formas de violencia impidan el normal desarrollo de los comicios

Las variables pasivas, o de factores indicativos de fraude electoral, son un conjunto de indicadores (participación electoral, nivel de votos nulos, nivel de tarjetones no marcados y dominio electoral) elaborados con base en el análisis de los resultados electorales de cada municipio del país en las tres elecciones anteriores. Para esta edición se incluyeron, dentro de este grupo, tres variables indicativas de trashumancia electoral: atipicidades en la inscripción de cédulas, los antecedentes de trashumancia y las atipicidades en las diferencias de censo electoral y censo poblacional.



Mapa de Riesgo Electoral

Consolidado por Factores de Violencia e Indicativos de Fraude Electoral - 2023



Factores Indicativos de Fraude Electoral

El fraude electoral se puede manifestar en diferentes formas, como el clientelismo, la trashumancia electoral, el uso de la contratación pública con fines electorales y la financiación irregular de las campañas. Estas acciones impactan de forma diferencial el comportamiento electoral.

Los niveles de riesgo se miden con base en el nivel y variación atípica de participación electoral, el nivel atípico de votos nulos y tarjetones no marcados y el dominio electoral en las distintas regiones.

El **Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral SIN TRASHUMANCIA** para estas elecciones locales nos indica que 45 municipios se encuentran en riesgo extremo, 256 en riesgo alto y 230 en riesgo medio, para un total de 531 municipios con algún nivel de riesgo.

Si se compara con el mismo Mapa de Riesgo de 2019, se puede observar un incremento de 15,2% en los municipios con riesgo, siendo el nivel extremo el de mayor aumento (73,1%).

Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	350	277	286	230	-56	-19,6%
Alto	173	185	149	256	107	71,8%
Extremo	20	25	26	45	19	73,1%
Total	543	487	461	531	70	15,2%

Factores Indicativos de Trashumancia

La trashumancia electoral, conocida como trasteo de votos, y que penalmente es el delito de fraude en inscripción de cédulas, es un fenómeno que tiene impacto en los procesos electorales, en particular, en los de carácter local.

Esto, pues las elecciones locales pueden definirse por un margen muy estrecho de votos, lo que hace que el traslado de votantes pueda cambiar su resultado, afectando la voluntad de los ciudadanos que efectivamente habitan en dicha circunscripción.

A partir del 2015, la Registraduría tecnicó el proceso de inscripción de cédulas, lo que permite contar con información detallada del movimiento de ciudadanos de un puesto de votación a otro. Por ello, desde ese año, **la MOE ha venido elaborando un Mapa de Riesgo por Trashumancia Electoral, específico e independiente.**

Este ejercicio ha permitido identificar la relevancia de incorporar estos resultados como parte de la medición del riesgo indicativo de fraude electoral, pues elección tras elección, este fenómeno ha impactado, en mayor o menor medida, a cerca de 500 municipios del país.

Para estas elecciones, por primera vez se cuenta con la información de tres procesos electorales locales consecutivos (2015, 2019 y 2023), lo que permite incorporar esta medición al análisis, de acuerdo a la metodología que utiliza la MOE.

Por ello, para esta edición de los Mapas y Factores de Riesgo, la Misión de Observación Electoral presenta los resultados de los Mapas de Riesgo como tradicionalmente se ha venido haciendo, sin incorporar la variable de

trashumancia electoral, con el objetivo de poder mantener la trazabilidad de la información. **Asimismo, por primera vez incorpora un nuevo Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral, y un nuevo Mapa Consolidado de Riesgo Electoral, en los que se incluye la variable de trashumancia electoral.**

Para esto, la Misión de Observación Electoral – MOE construyó un indicador multivariado que cruza factores determinantes para encontrar posibles alteraciones a la conformación del censo electoral: i) atipicidades en la inscripción

de cédulas; ii) desproporción entre el censo electoral y el censo poblacional y; iii) antecedentes de trashumancia electoral.

Este análisis permite entender las dinámicas del fenómeno, así como identificar casos particulares sobre los cuales alertar tanto a la ciudadanía como a las autoridades, para contar con la mayor cantidad de veeduría sobre el proceso desde diferentes aristas y actores interesados.

Incorporando esta nueva variable, para el proceso electoral 2023, los resultados consolidados de factores indicativos de riesgo electoral son los siguientes:

Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA - Elecciones Locales 2023

Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2023
Medio	317
Alto	212
Extremo	67
Total	596



Riesgo por Factores de Violencia

Siguiendo los patrones que marcaron el proceso electoral de 2022, el contexto actual de violencia se caracteriza por una multiplicación de actores armados. La atomización de la violencia en un contexto electoral impone como reto una mayor coordinación entre las autoridades de los distintos niveles para el adecuado desarrollo de los comicios.

En un análisis diferenciado por indicador, para las elecciones 2023, en 426 municipios hay riesgo por presencia de grupos armado ilegales: 177 municipios por presencia del ELN, 214 de las disidencias de las FARC y 255 de los grupos armados organizados. Este riesgo podría verse mitigado con el cumplimiento de los acuerdos que se han venido realizando con algunos de estos grupos.

Los contextos de violencia se pueden ver agravados al considerar los desplazamientos y confinamientos: 96 municipios presentan algún nivel de riesgo por afectaciones masivas a la movilidad humana.

Por otro lado, 88 municipios presentan algún nivel de riesgo por violaciones a la libertad de prensa. Esta medición da cuenta de las afectaciones que tiene el cubrimiento periodístico en el contexto electoral, elemento fundamental para el acceso a la información en el marco de la campaña electoral.

En cuanto a la violencia contra liderazgos políticos, sociales y comunales, 151 municipios registran algún nivel de riesgo: 55 medio, 54 alto y 42 extremo.

Es así que 312 municipios registran riesgo por el consolidado de factores de violencia, lo que implica un incremento de 2.3% respecto a las elecciones de 2019. Se destaca el aumento del número de municipios en riesgo extremo.

Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	260	229	170	90	-80	-47,1%
Alto	71	129	85	97	12	14,1%
Extremo	116	80	50	125	75	150%
Total	447	438	305	312	7	2,3%

Mapa Consolidado de Riesgo Electoral 2023

Coincidencia de riesgos indicativos de
fraude electoral y de violencia

Mapa Consolidado de Riesgo Electoral

Elecciones locales 2023

Coincidencia de riesgos indicativos de Fraude electoral y de violencia

Como se ha señalado, para esta edición de los Mapas y Factores de Riesgo, la Misión de Observación Electoral presenta los resultados del Mapa de Riesgo como tradicionalmente se ha venido haciendo, sin incorporar la variable de trashumancia electoral, con el objetivo de poder mantener la trazabilidad de la información.

Asimismo, por primera vez incorpora un nuevo Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral, y un nuevo Mapa Consolidado de Riesgo Electoral, en los que se incluye la variable de trashumancia electoral.

Por ello, tras incluir la información relativa a los resultados del Mapa de Riesgos con y sin trashumancia electoral, el análisis de los impactos de los riesgos en los departamentos y municipios específicos se realizará sobre los nuevos mapas que incluyen la variable de trashumancia electoral.

Lo anterior debido a que la inclusión de esta nueva variable permite una aproximación más completa de los distintos riesgos que pueden tener un impacto en el proceso electoral, así como brindar una información más certera tanto a la ciudadanía como a las autoridades, para la adopción de las medidas necesarias para su mitigación.



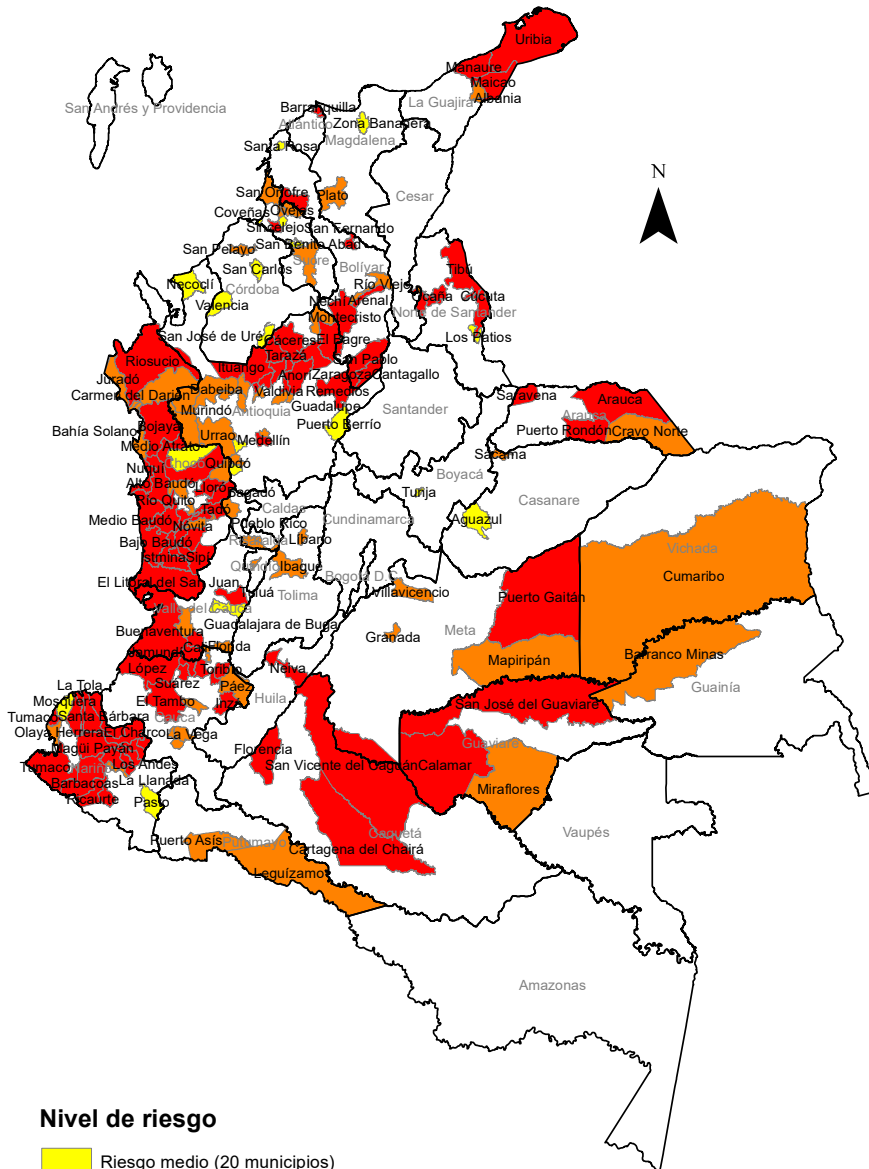
Mapa Consolidado de Riesgo Electoral SIN TRASHUMANCIA



Mapa Consolidado de Riesgo Electoral

Riesgo por Coincidencia Factores Indicativos de Fraude Electoral y de Violencia SIN TRASHUMANCIA

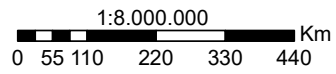
Elecciones Locales 2023

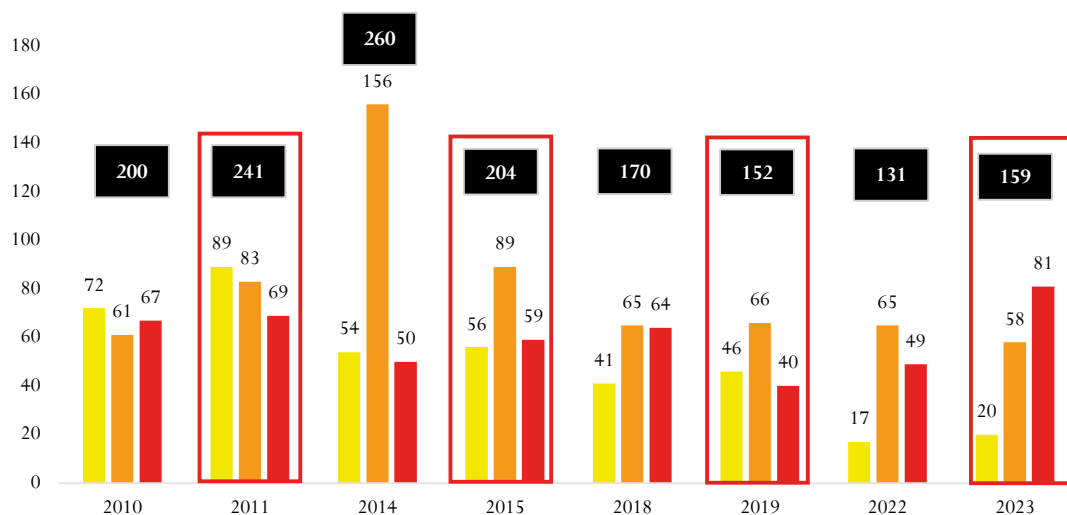


Nivel de riesgo

- Riesgo medio (20 municipios)
- Riesgo alto (58 municipios)
- Riesgo extremo (81 municipios)

Total: 159 municipios





Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	89	56	46	20	-26	-56,52%
Alto	83	89	66	58	-8	-12,12%
Extremo	69	59	40	81	41	102,50%
Total	241	204	152	159	7	4,61%



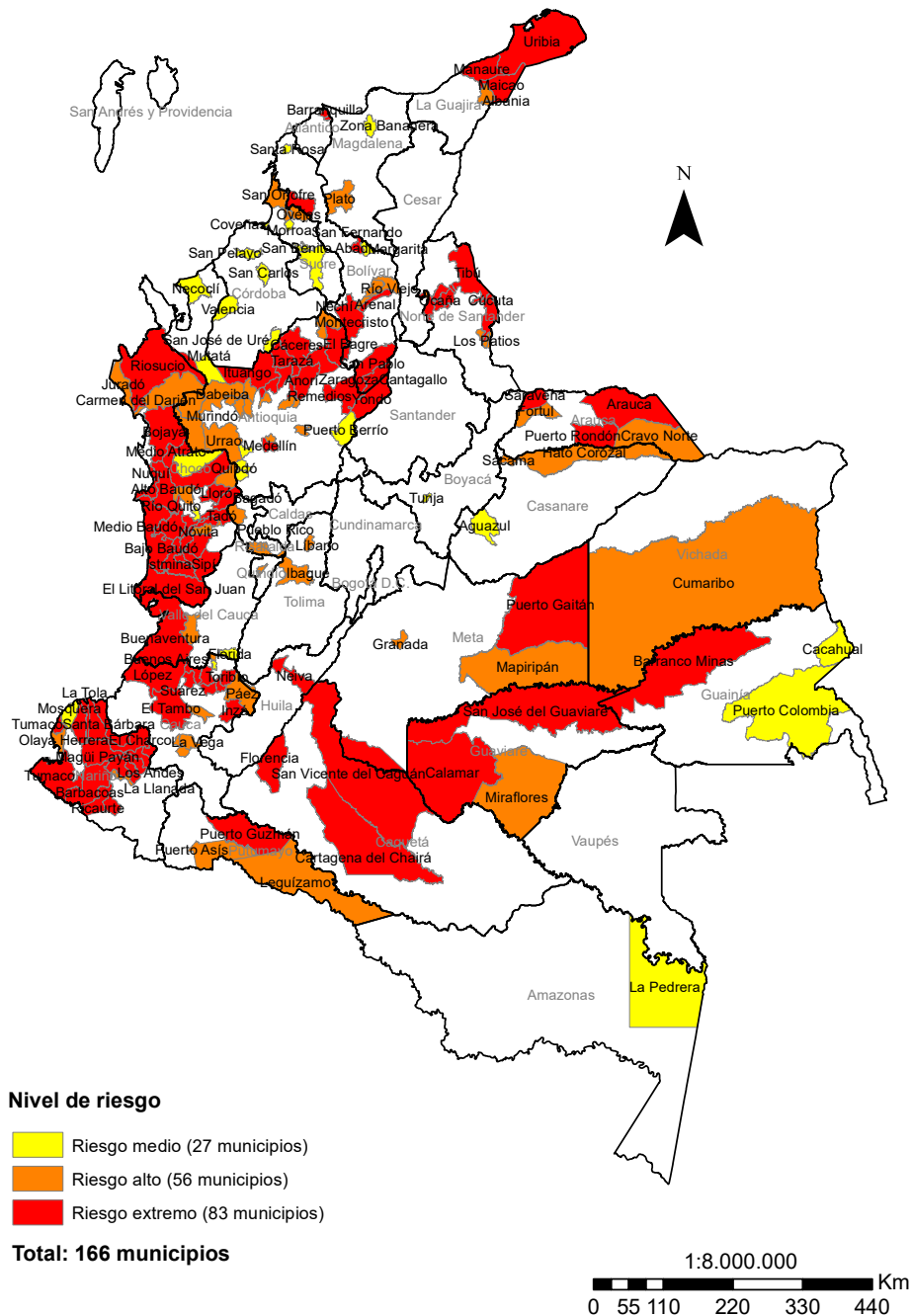


**Mapa Consolidado de
Riesgo Electoral
CON TRASHUMANANCIA**



Mapa Consolidado De Riesgo Electoral

Riesgo por Coincidencia Factores Indicativos de Fraude Electoral y de Violencia CON TRASHUMANCIA Elecciones Locales 2023



#	Departamento	Municipios con riesgo medio	Municipios con riesgo alto	Municipios con riesgo extremo	% municipios en riesgo por departamento	Número de municipios en riesgo del departamento	% del total de municipios en riesgo del país
1	Chocó	2	5	16	76.7%	23 de 30	13.9%
2	Nariño	1	2	14	26.6%	17 de 64	10.2%
3	Antioquia	6	14	13	26.4%	33 de 125	19.9%
4	Cauca	1	6	9	38.1%	16 de 42	9.6%
5	Norte de Santander	0	3	7	25%	10 de 40	6.0%
6	Bolívar	2	2	6	21.7%	10 de 46	6.0%
7	Arauca	0	2	3	71.4%	5 de 7	3.0%
8	Caquetá	0	0	3	18.8%	3 de 16	1.8%
9	La Guajira	0	1	3	26.7%	4 de 15	2.4%
10	Atlántico	0	0	2	8.7%	2 de 23	1.2%
11	Guaviare	0	1	2	75%	3 de 4	1.8%
12	Guainía	2	0	1	37.5%	3 de 8	1.8%
13	Huila	0	0	1	2.7%	1 de 37	0.6%
14	Meta	0	2	1	10.3%	3 de 29	1.8%
15	Putumayo	0	2	1	23.1%	3 de 13	1.8%
16	Valle del Cauca	1	1	1	7.1%	3 de 42	1.8%
17	Amazonas	1	0	0	9.1%	1 de 11	0.6%
18	Boyacá	1	0	0	0.8%	1 de 123	0.6%
19	Casanare	1	2	0	15.8%	3 de 19	1.8%
20	Cesar	0	1	0	4%	1 de 25	0.6%
21	Córdoba	4	0	0	13.3%	4 de 30	2.4%
22	Magdalena	1	1	0	6.7%	2 de 30	1.2%
23	Quindío	0	1	0	8.3%	1 de 12	0.6%
24	Risaralda	0	3	0	21.4%	3 de 14	1.8%
25	Sucre	4	4	0	30.8%	8 de 26	4.8%
26	Tolima	0	2	0	4.3%	2 de 47	1.2%
27	Vichada	0	1	0	25%	1 de 4	0.6%
	Total	27	56	83	14.8%	166 de 1121	100%

Patrones de Riesgo - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA

#	Categorías	Descripción	Riesgo por factores indicativos de Fraude Electoral	Riesgo por Factores de Violencia	Principales subregiones afectadas
1	Municipios con altos niveles de violencia y riesgo medio por indicativos de fraude electoral	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> Niveles de riesgo extremos en factores de violencia. Riesgos medios en indicativos de fraude electoral. 	Medio	Extremo	Catatumbo, Norte del Cauca, Patía, Andén Pacífico Sur, Valle de San Juan en Chocó, Sur del Valle, Norte, nordeste y bajo Cauca antioqueño, Putumayo, Montes de María, Ariarí Guayabero y Caquetá
2	Municipios con niveles medios de riesgo por violencia y por indicativos de fraude electoral	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> Niveles de riesgo medios de violencia. Niveles de riesgo medios en las variables de indicativos de fraude electoral. 	Medio	Medio	Suroeste antioqueño, Canal del Dique, Córdoba, Guainía, Magdalena, Sucre
3	Municipios con altos niveles de violencia y riesgo alto por indicativos de fraude electoral	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> Niveles entre altos y extremos de violencia. Niveles altos de indicativos de fraude electoral. 	Medio/Alto	Alto/Extremo	Atrato, Arauca, La Mojana, Magdalena Medio, Sur de Bolívar, Casanare, La Guajira, Nariño y área metropolitana de Cúcuta
4	Riesgo electoral en grandes centros urbanos	Estas ciudades se caracterizan por tener: <ul style="list-style-type: none"> Altos niveles de violencia, en particular, violencia selectiva. contra liderazgos y periodistas. Niveles medios en riesgo por indicativos de fraude electoral. • Una particularidad de estas ciudades es el bajo riesgo por trashumancia electoral. 	Medio/Alto	Alto/Extremo	Medellín Barranquilla Florencia Quibdó Neiva Cúcuta Arauca San José del Guaviare Popayán Armenia Pereira Ibagué Tunja

Riesgo en centros urbanos - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA

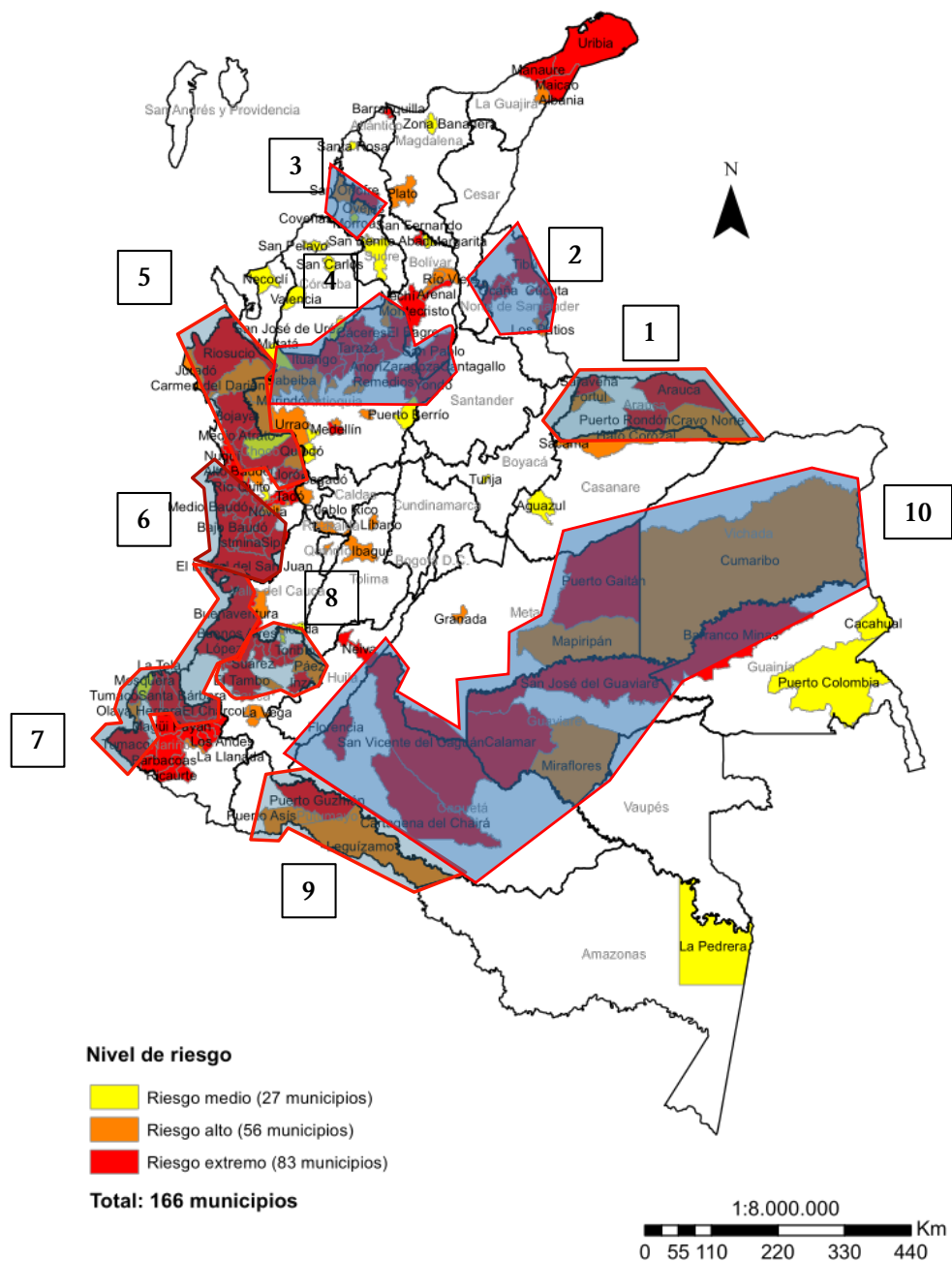
	Municipio	Departamento	Riesgo por coincidencias de Factores Indicativos de Fraude y Violencia	Riesgo Consolidado por Factores Indicativos de Fraude Electoral	Riesgo Consolidado por Factores de Violencia	Variables asociadas al nivel de riesgo
1	Medellín	Antioquia	Riesgo Extremo	Riesgo Medio	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones municipales. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Presencia de grupos armados organizados. • Violencia contra liderazgos.
2	Barranquilla	Atlántico	Riesgo Extremo	Riesgo Medio	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones a corporaciones públicas. • Dominio Electoral en la elección de alcaldía. • Antecedentes de trashumancia electoral. • Presencia de grupos armados organizados. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
3	Florencia	Caquetá	Riesgo Extremo	Riesgo Medio	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Presencia de disidencias de FARC. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
4	Quibdó	Chocó	Riesgo Extremo	Riesgo Extremo	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos. • Presencia de disidencias de FARC y grupos armados organizados, y alto número de acciones armadas. • Desplazamiento forzado. • Violaciones a la libertad de prensa.
5	Neiva	Huila	Riesgo Extremo	Riesgo Medio	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de votos nulos. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Presencia de disidencias de FARC y ELN. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.

	Municipio	Departamento	Riesgo por coincidencias de Factores Indicativos de Fraude y Violencia	Riesgo Consolidado por Factores Indicativos de Fraude Electoral	Riesgo Consolidado por Factores de Violencia	Variables asociadas al nivel de riesgo
6	Cúcuta	Norte de Santander	Riesgo Extremo	Riesgo Alto	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones a corporaciones públicas. • Antecedentes de trahumancia electoral y alta inscripción de cédulas. • Presencia de grupos armados organizados, ELN y disidencias de FARC. <ul style="list-style-type: none"> • Alta intensidad de acciones armadas. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
7	Arauca	Arauca	Riesgo Extremo	Riesgo Medio	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones a corporaciones públicas. • Antecedentes de trahumancia electoral y alta inscripción de cédulas. • Presencia de grupos armados organizados, ELN y disidencias de FARC. <ul style="list-style-type: none"> • Alta intensidad de acciones armadas. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
8	San José del Guaviare	Guaviare	Riesgo Extremo	Riesgo Medio	Riesgo Extremo	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de votos nulos. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Presencia de disidencias de FARC. <ul style="list-style-type: none"> • Desplazamiento forzado. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
9	Popayán	Cauca	Riesgo Alto	Riesgo Medio	Riesgo Alto	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones a corporaciones públicas. • Antecedentes de trahumancia electoral y alta inscripción de cédulas. • Presencia de ELN y disidencias de FARC. <ul style="list-style-type: none"> • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
10	Armenia	Quindío	Riesgo Alto	Riesgo Alto	Riesgo Medio	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones municipales. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Presencia de grupos armados organizados. <ul style="list-style-type: none"> • Violencia contra liderazgos.

	Municipio	Departamento	Riesgo por coincidencias de Factores Indicativos de Fraude y Violencia	Riesgo Consolidado por Factores Indicativos de Fraude Electoral	Riesgo Consolidado por Factores de Violencia	Variables asociadas al nivel de riesgo
11	Pereira	Risaralda	Riesgo Alto	Riesgo Medio	Riesgo Alto	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones municipales. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Presencia de grupos armados organizados. • Violencia contra liderazgos.
12	Ibagué	Tolima	Riesgo Alto	Riesgo Alto	Riesgo Alto	<ul style="list-style-type: none"> • Baja participación electoral. • Alto nivel de votos nulos en elecciones municipales. • Bajo nivel de tarjetones no marcados en elecciones departamentales. • Violencia contra liderazgos. • Violaciones a la libertad de prensa.
13	Tunja	Boyacá	Riesgo Medio	Riesgo Medio	Riesgo Medio	<ul style="list-style-type: none"> • Alto nivel de votos nulos departamentales • Violencia contra liderazgos



Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA



Las regiones con riesgo

1. Arauca
2. Catatumbo y área metropolitana de Cúcuta
3. Montes de María
4. Norte, nordeste y Bajo Cauca antioqueño, y Magdalena Medio
5. Atrato
6. Valle de San Juan
7. Anden Pacífico Sur y Nariño
8. Norte del Cauca
9. Medio y bajo Putumayo
10. Sur Oriente y Caquetá



Municipios con riesgo extremo - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA

#	Departamento	Municipio	No. Municipios
1	Chocó	Alto Baudó	16
2		Bagadó	
3		Bajo Baudó	
4		Bojayá	
5		El Litoral del San Juan	
6		Istmina	
7		Lloró	
8		Medio Baudó	
9		Medio San Juan	
10		Nóvita	
11		Nuquí	
12		Quibdó	
13		Río Iro	
14		Riosucio	
15		Sipí	
16		Tadó	
17	Nariño	Barbacoas	14
18		Cumbitara	
19		El Charco	
20		El Rosario	
21		La Tola	
22		Leiva	
23		Los Andes	
24		Magüi Payán	
25		Mallama	
26		Olaya Herrera	
27		Policarpa	
28		Ricaurte	
29		Santa Bárbara	
30		Tumaco	
31	Antioquia	Anorí	13
32		Briceno	
33		Cáceres	
34		Campamento	
35		El Bagre	
36		Ituango	
37		Medellín	
38		Remedios	
39		Tarazá	
40		Toledo	
41		Valdivia	
42		Yondó	
43		Zaragoza	

#	Departamento	Municipio	No. Municipios
44	Cauca	Buenos Aires	9
45		Caldono	
46		El Tambo	
47		Inzá	
48		Jambaló	
49		López	
50		Santander de Quilichao	
51		Suárez	
52		Toribío	
53	Norte de Santander	Cúcuta	7
54		Hacarí	
55		La Playa	
56		Ocaña	
57		Puerto Santander	
58		San Calixto	
59	Tibú		
60	Bolívar	Arenal	6
61		Cantagallo	
62		El Carmen de Bolívar	
63		Montecristo	
64		San Fernando	
65		San Pablo	
66	Arauca	Arauca	3
67		Puerto Rondón	
68		Saravena	
69	Caquetá	Cartagena del Chairá	3
70		Florencia	
71		San Vicente del Caguán	
72	La Guajira	Maicao	3
73		Manaure	
74		Uribia	
75	Atlántico	Barranquilla	2
76		Soledad	
77	Guaviare	Calamar	2
78		San José del Guaviare	
79	Guainía	Barranco Minas	1
80	Huila	Neiva	1
81	Meta	Puerto Gaitán	1
82	Putumayo	Puerto Guzmán	1
83	Valle del Cauca	Buenaventura	1

Mapa de Riesgo por
Factores Indicativos de
Fraude Electoral
Elecciones locales 2023



Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral Elecciones locales 2023

Adicional a las variables tradicionalmente analizadas por la Misión de Observación Electoral, la trashumancia electoral tiene un impacto relevante en los procesos electorales, pues en ella subyacen otro tipo de posibles delitos electorales como el fraude en la inscripción de cédulas (artículo 389 del Código Penal), la corrupción al sufragante (artículo 390), el constreñimiento al sufragante (artículo 387) y la intención de cometer tráfico de votos (artículo 390A).

Como se señaló anteriormente, desde el 2015, la MOE ha venido elaborando un Mapa de Riesgo por Trashumancia Electoral, específico e independiente, que ha permitido medir este impacto.

Con el propósito de continuar con la trazabilidad de la información que se ha venido proporcionando, en un primer momento se incluirán los análisis tradicionales realizados por la Misión de Observación Electoral respecto de la trashumancia electoral, con su respectivo Mapa de Riesgo específico.

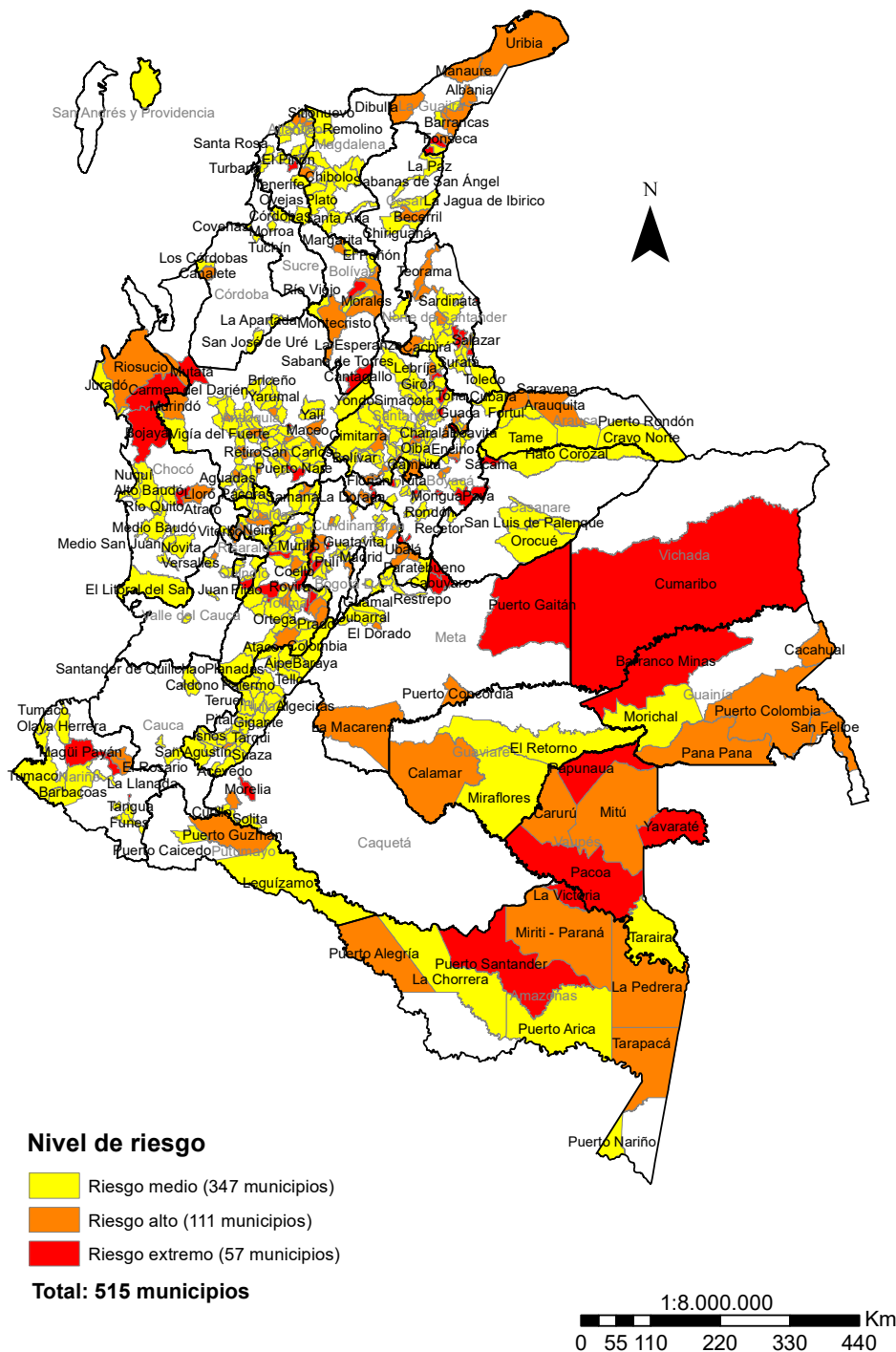
Adicionalmente, por el riesgo que estas conductas pueden generar en los comicios, surge la necesidad de analizar esta variable de forma conjunta con el resto de las tradicionalmente incluidas en el Mapa de Riesgos por Factores Indicativos de Fraude Electoral, a fin de advertir respecto de aquellos territorios en los que los riesgos consolidados son mayores.

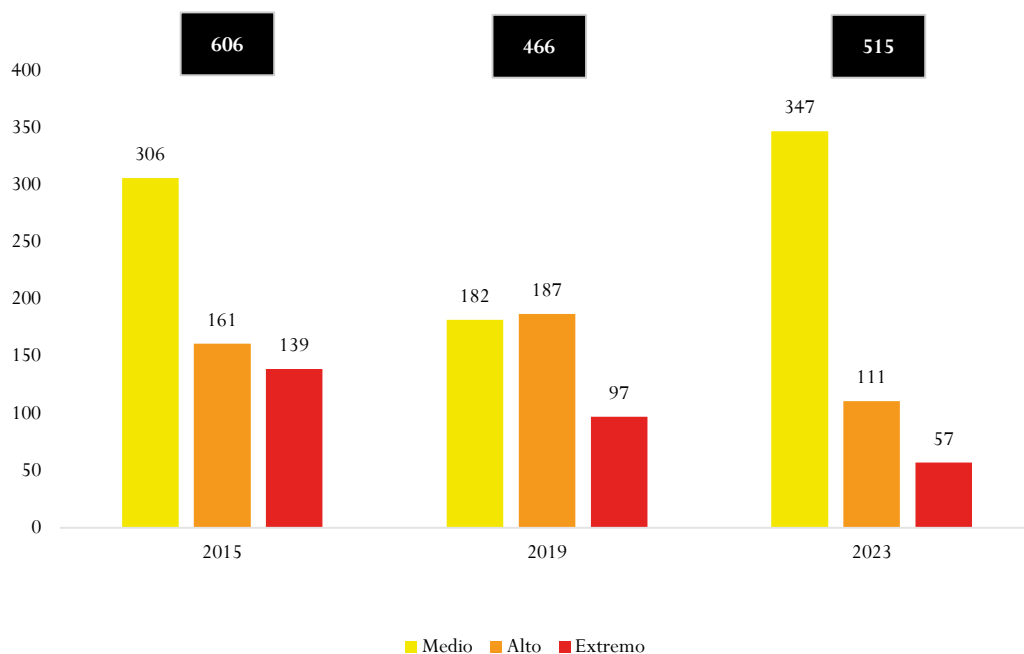
Por ello, y a fin de garantizar la trazabilidad de toda la información que se incluye en este análisis, en los mismos términos señalados, **tras incluir la información relativa a los resultados del Mapa de Riesgo Consolidado por Factores Indicativos de Fraude Electoral con y sin trashumancia electoral, el análisis de los impactos de los riesgos en los departamentos y municipios específicos se realizará sobre los nuevos mapas que incluyen la variable de trashumancia electoral.**

**Mapa de Riesgo Consolidado
por Factores Indicativos de
Trashumancia Electoral**



Riesgo Consolidado por Factores Indicativos de Trashumancia

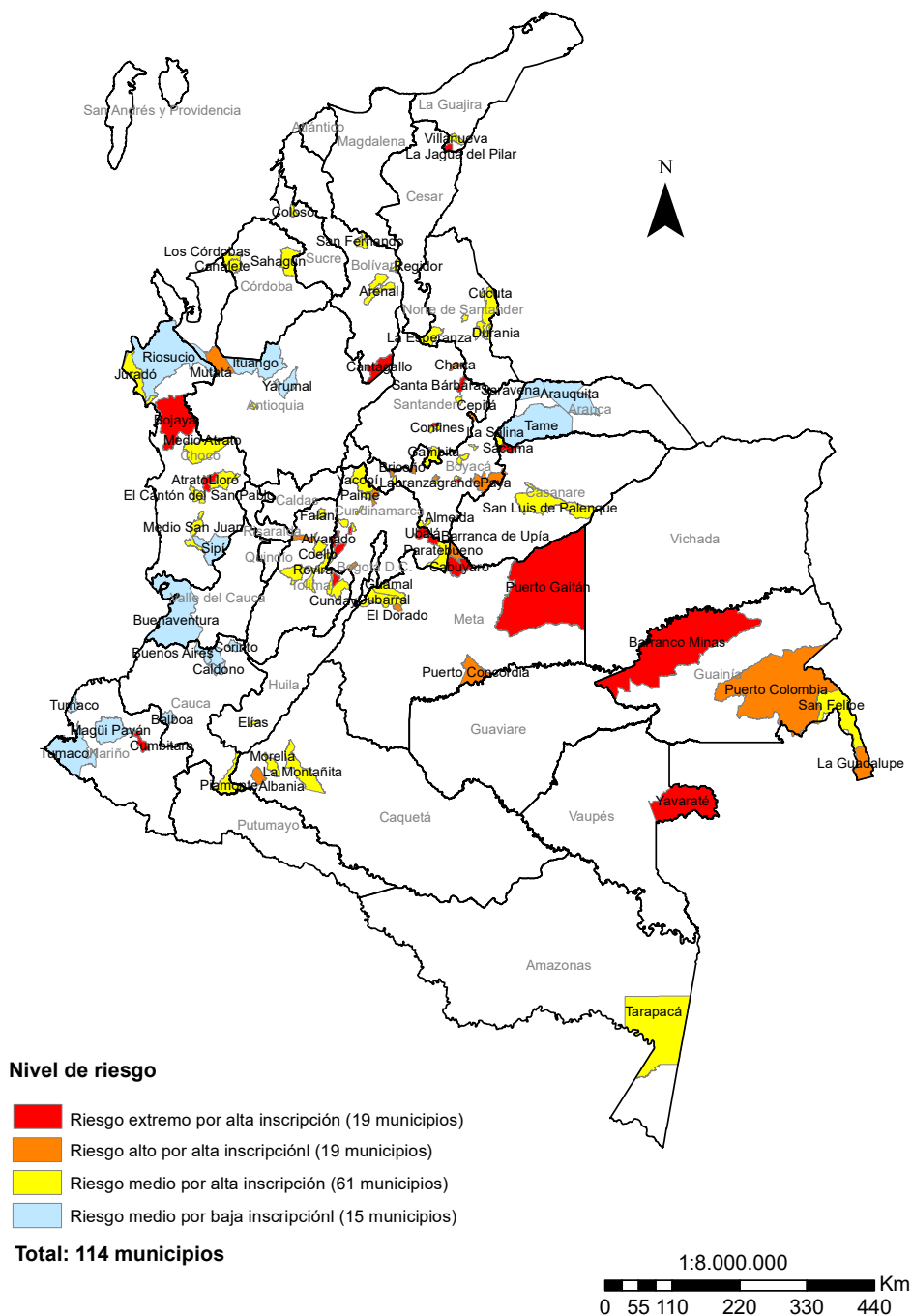




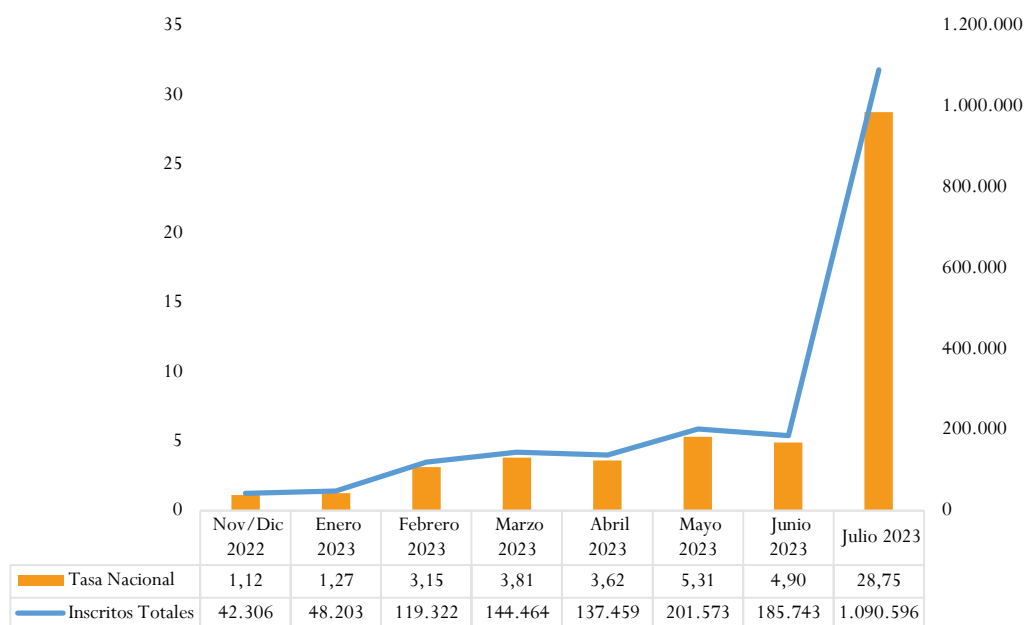
Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	306	182	347	165	90,7%
Alto	161	187	111	-76	-40,6%
Extremo	139	97	57	-40	-41,2%
Total	606	466	515	49	10,5%



Riesgo por atipicidad en la inscripción de cédulas



Tasa de inscripción de cédulas y total de inscritos para elecciones locales 2023 por mes



Con la tasa de inscripción de cédulas se analiza el total de inscritos por cada mil habitantes adultos del municipio, a fin de identificar las atipicidades en el total de cédulas inscritas en los distintos municipios del país. Para el 29 de julio, un mes antes de la finalización de la inscripción de cédulas, la tasa nacional por cada mil habitantes de inscritos fue de 51,93.

A continuación, se destacan tanto los municipios con tasas de inscripción de cédulas atípicamente altas, como aquellos con baja inscripción de cédulas y que presentan, en su mayoría, altos niveles de violencia.



Municipios con tasas de inscripción de cédulas atípicas y altas en 2023

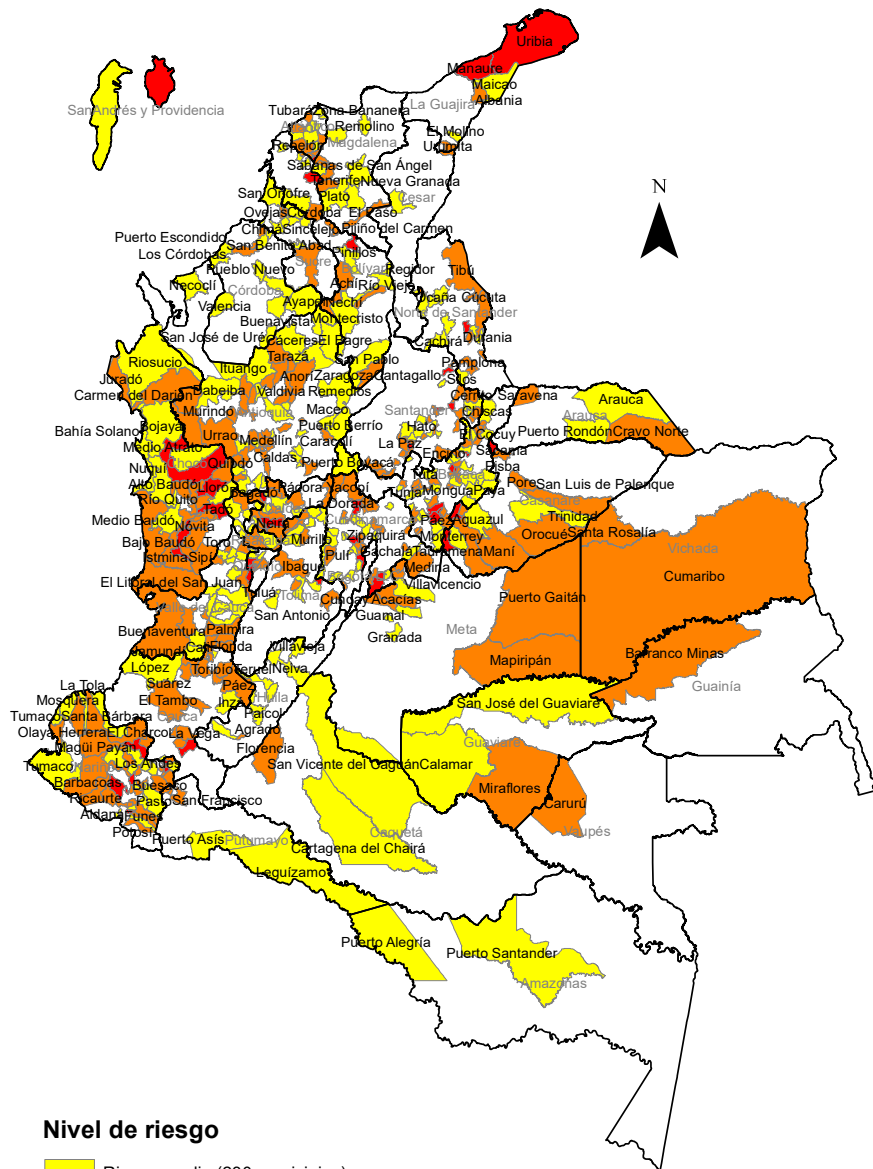
#	Municipio	Departamento	Inscritos Totales (29 de julio)	Población Adulta (DANE)	Tasa de Inscripción de cédulas (por mil hab.) / población adulta proyectada DANE	Puestos con inscripción atípica
1	La Jagua del Pilar	La Guajira	1.094	2.595	421,58	El Plan
2	Puerto Gaitán	Meta	10.604	26.533	399,65	I.e. Educativa Jorge Eliecer Gaitán
3	Atrato	Chocó	1.635	4.196	389,66	Puesto Cabecera Municipal
4	Barranco Minas	Guainía	1.072	3.813	281,14	Puesto Cabecera Municipal
5	Sácama	Casanare	363	1.395	260,22	Chaparral y Barro Negro
6	Cumbitara	Nariño	1.040	4.294	242,20	Sidón
7	Bojayá	Chocó	1.604	6.775	236,75	Puerto Conto
8	Cabuyaro	Meta	977	4.275	228,54	Puesto Cabecera Municipal

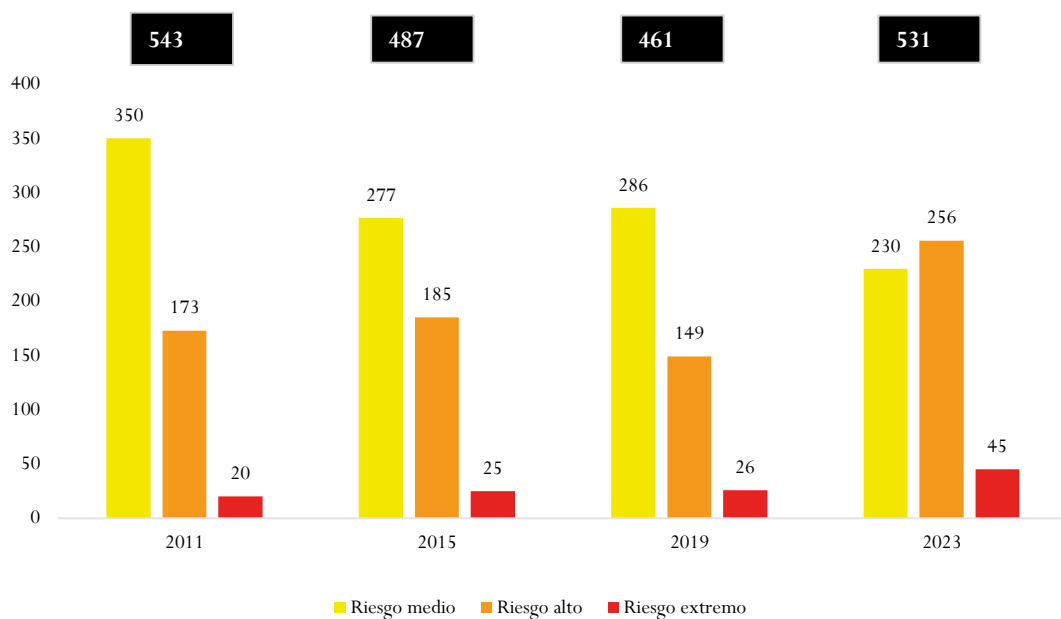
Municipios con riesgo por baja inscripción de cédulas y sus niveles de violencia en 2023

#	Municipio	Departamento	Acciones y amedrentamientos (a 29 de julio de 2023)	Tasa de inscripción de cédulas (por mil habitantes) sobre población adulta según DANE
1	Silvia	Cauca	11	12.55
2	Caldono	Cauca	24	16.27
3	Corinto	Cauca	14	22.45
4	Arauquita	Arauca	12	22.94
5	Balboa	Cauca	11	26.91
6	Saravena	Arauca	13	30.36
7	Ituango	Antioquia	15	32.46
8	Tame	Arauca	15	33.41
9	Tumaco	Nariño	16	37.40
10	Sipí	Chocó	17	39.92

Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral SIN TRASHUMANCIA

Mapa Consolidado de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral SIN TRASHUMANCIA





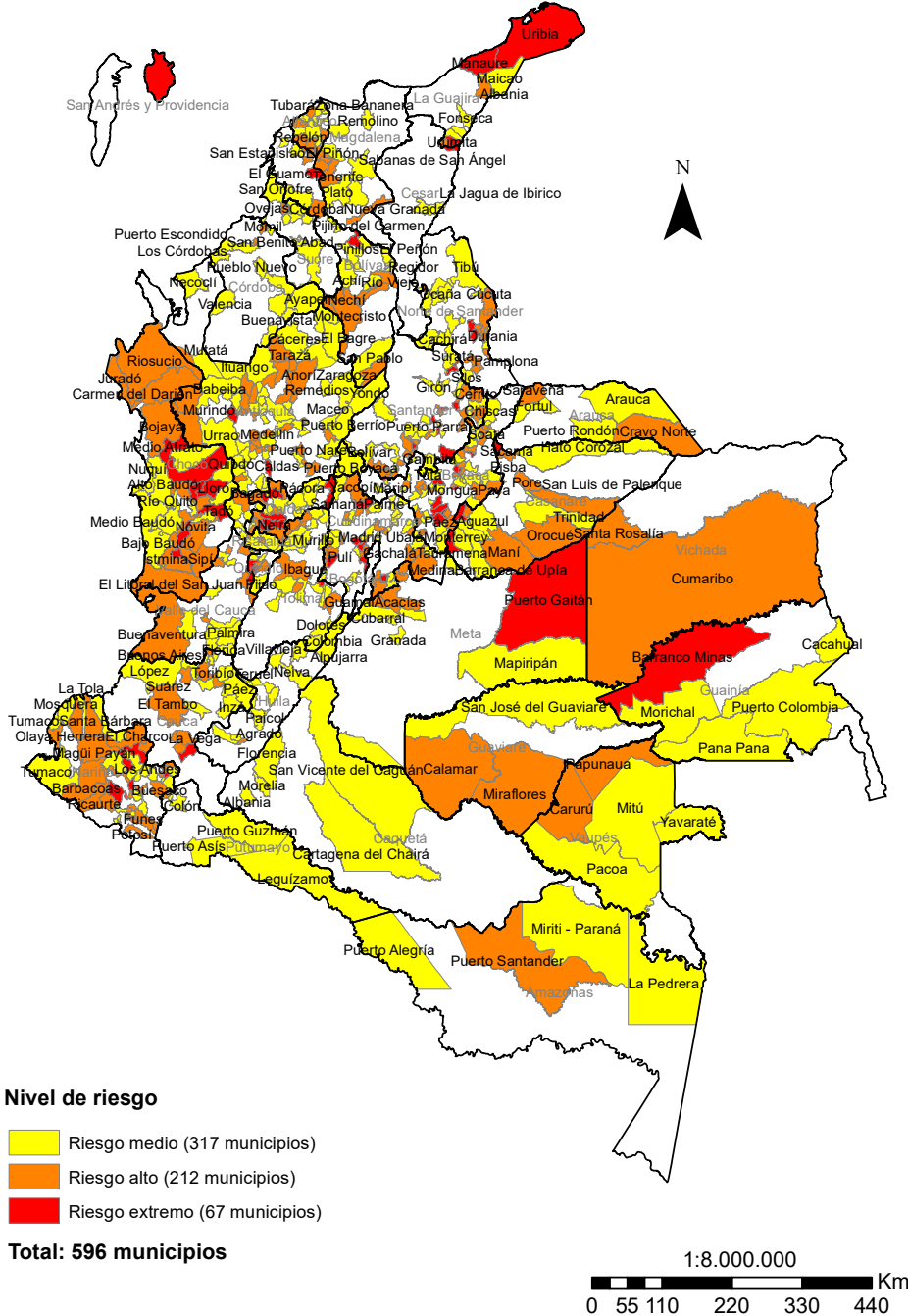
Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	350	277	286	230	-56	-19,6%
Alto	173	185	149	256	107	71,8%
Extremo	20	25	26	45	19	73,1%
Total	543	487	461	531	70	15,2%





Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA

Mapa Consolidado de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA



**Departamentos
con Riesgo
por Factores
Indicativos
de Fraude
Electoral CON
TRASHUMANCIA –
Elecciones locales
2023**

El 53,2% de los municipios del país registran algún nivel de riesgo por factores indicativos de fraude.

Boyacá, Santander, Cundinamarca y Nariño concentran el 49,3% de los municipios en riesgo extremo del país.

Departamento	Municipios con riesgo medio	Municipios con riesgo alto	Municipios con riesgo extremo	% municipios en riesgo por departamento	No. municipios en riesgo por departamento	% del total de mpios en riesgo
Boyacá	34	25	11	56,9%	70 de 123	11,7%
Santander	20	20	8	55,2%	48 de 87	8,1%
Cundinamarca	26	18	7	44,0%	51 de 116	8,6%
Nariño	19	23	7	76,6%	49 de 64	8,2%
Caldas	8	8	6	81,5%	22 de 27	3,7%
Chocó	9	11	5	83,3%	25 de 30	4,2%
Casanare	5	6	3	73,7%	14 de 19	2,3%
La Guajira	4	2	3	60,0%	9 de 15	1,5%
Norte de Santander	12	6	3	52,5%	21 de 40	3,5%
Antioquia	42	28	2	57,6%	72 de 125	12,1%
Bolívar	12	8	2	47,8%	22 de 46	3,7%
Quindío	4	2	2	66,7%	8 de 12	1,3%
Archipiélago de San Andrés	0	0	1	50,0%	1 de 2	0,2%
Atlántico	11	7	1	82,6%	19 de 23	3,2%
Cauca	10	8	1	45,2%	19 de 42	3,2%
Cesar	1	1	1	12,0%	3 de 25	0,5%
Guainía	4	0	1	62,5%	5 de 8	0,8%
Meta	6	4	1	37,9%	11 de 29	1,8%
Tolima	16	6	1	48,9%	23 de 47	3,9%
Valle del Cauca	11	6	1	42,9%	18 de 42	3,0%
Amazonas	3	1	0	36,4%	4 de 11	0,7%
Arauca	3	2	0	71,4%	5 de 7	0,8%
Caquetá	5	0	0	31,3%	5 de 16	0,8%
Córdoba	11	2	0	43,3%	13 de 30	2,2%
Guaviare	1	2	0	75,0%	3 de 4	0,5%
Huila	10	1	0	29,7%	11 de 37	1,8%
Magdalena	6	6	0	40,0%	12 de 30	2,0%
Putumayo	5	0	0	38,5%	5 de 13	0,8%
Risaralda	8	3	0	78,6%	11 de 14	1,8%
Sucre	8	2	0	38,5%	10 de 26	1,7%
Vaupés	3	2	0	83,3%	5 de 6	0,8%
Vichada	0	2	0	50,0%	2 de 4	0,3%
Total	317	212	67	53,2%	596 de 1121	100%

Patrones de Indicativos de Fraude Electoral

#	Categorías Indicativos de Fraude Electoral	Descripción	Riesgo de atipicidades en participación electoral	Riesgo de atipicidades en porcentaje de votos nulos	Riesgo de atipicidades en porcentaje de tarjetones no marcados	Riesgo de dominio electoral	Riesgo de Trashedancia electoral	Principales subregiones afectadas
1	Municipios con atipicidades en participación electoral y niveles atípicos de trashumancia	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> • Niveles altos y extremos de riesgo en atipicidades en los niveles y variaciones de la participación electoral. • Niveles altos, pero no tan extremos de indicadores de trashumancia electoral. 	Alto/ Extremo	Bajo	Bajo	Bajo/ Medio	Medio/ Alto	Occidente, norte, nordeste y suroeste Antioqueño, Magdalena Medio, Litoral Pacífico en Chocó, Sur del César, Magdalena, Montes de María, Nariño
2	Municipios con atipicidades de votos nulos y tarjetones no marcados	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> • Atipicidades en el porcentaje de votos nulos. • Atipicidades en el porcentaje de tarjetones no marcados. 	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Bajo	Valle de Aburrá en Antioquia, Eje Cafetero, Altiplano cundiboyacense, Valle de San Juan en Chocó, Norte del Cauca

#	Categorías Indicativos de Fraude Electoral	Descripción	Riesgo de atipicidades en participación electoral	Riesgo de atipicidades en porcentaje de votos nulos	Riesgo de atipicidades en porcentaje de tarjetones no marcados	Riesgo de dominio electoral	Riesgo de Trashumancia electoral	Principales subregiones afectadas
3	Municipios con alto nivel de dominio electoral	Estas áreas se caracterizan por: <ul style="list-style-type: none"> • Altos niveles de dominio electoral para los distintos cargos de elección. • En algunos municipios, pero no en todo este dominio electoral va acompañado de atipicidades en votos nulos, tarjetones no marcados y participación electoral. 	Bajo/ Medio	Bajo/ Medio	Bajo/ Medio	Alto/ Extremo	Bajo	Cundinamarca, Canal del Dique, La Mojana, Atlántico, Provincia de Vélez en Santander, Sur de Tolima, piedemonte llanero
4	Municipios con coincidencia de atipicidades en participación, dominio y trashumancia electoral	Estos territorios muestran: <ul style="list-style-type: none"> • Atipicidades en los niveles y variaciones de la participación electoral. • Altos niveles de dominio electoral. • Atipicidades en trashumancia electoral. 	Medio/ Alto	Bajo	Bajo	Medio/ Alto	Medio/ Alto	Sur de Bolívar, Córdoba, Huila, Santander, Provincia De Ricaurte en Norte de Santander, Vichada, Arauca, Oriente de Boyacá, Alto Putumayo
5	Municipios con niveles extremos de atipicidades en trashumancia electoral	En estos municipios se presenta: <ul style="list-style-type: none"> • Niveles de riesgo entre extremo y alto de los indicadores de trashumancia electoral. 	Bajo/ Medio	Bajo	Bajo	Bajo/ Medio	Alto/ Extremo	Atrato en Chocó, área metropolitana de Cúcuta, Santander, Serranía Del Perijá en La Guajira, Norte del Tolima, Ariari Guayabero, Amazonía Sur-oriental

Municipios con riesgo extremo -Mapa de Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA

De los 67 municipios en riesgo extremo, los 9 que están resaltados en rojo, también registraron riesgo extremo en las elecciones de 2019.

#	Departamento	Municipio	No. Municipios
1	Boyacá	Berbeo	11
2		Busbanzá	
3		Cuitiva	
4		Floresta	
5		La Victoria	
6		Miraflores	
7		Rondón	
8		Sativasur	
9		Tunguá	
10		Tuta	
11		Zetaquirá	
12	Santander	Aguada	8
13		Cabrera	
14		California	
15		Cepitá	
16		Charta	
17		Encino	
18		Jordán	
19		Páramo	
20		Cundinamarca	
21	Fosca		
22	Jerusalén		
23	Madrid		
24	Paime		
25	Soacha		
26	Topaipí		
27	Nariño	Contadero	7
28		Cumbitara	
29		El Rosario	
30		Linares	
31		Providencia	
32		San Bernardo	
33		Santacruz	
34	Caldas	La Dorada	6
35		Manizales	
36		Neira	
37		Pácora	
38		Palestina	
39		Supía	

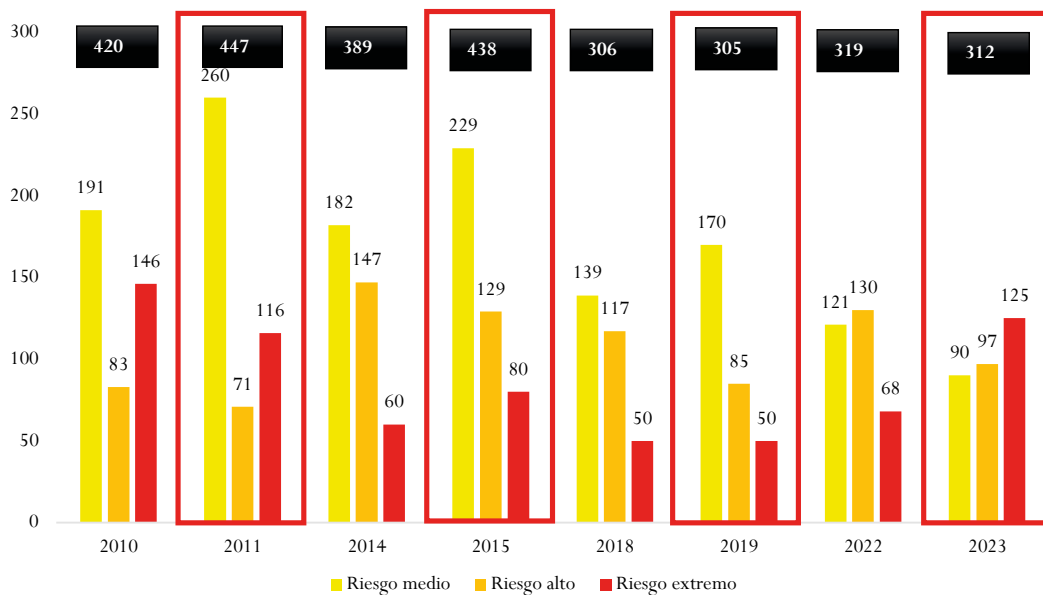
#	Departamento	Municipio	No. Municipios
40	Chocó	Atrato	5
41		Lloró	
42		Medio San Juan	
43		Quibdó	
44		Tadó	
45	Casanare	Chámeza	3
46		La Salina	
47		Sabanalarga	
48	La Guajira	Manauare	3
49		Uribí	
50		Urumita	
51	Norte de Santander	Durania	3
52		Puerto Santander	
53		Santiago	
54	Antioquia	Abriaquí	2
55		Santa Bárbara	
56	Bolívar	El Guamo	2
57		San Fernando	
58	Quindío	La Tebaida	2
59		Montenegro	
60	Archipiélago de San Andrés	Providencia	1
61	Atlántico	Suan	1
62	Cauca	San Sebastián	1
63	Cesar	Manauare	1
64	Guainía	Barranco Minas	1
65	Meta	Puerto Gaitán	1
66	Tolima	Flandes	1
67	Valle del Cauca	Caicedonia	1

Mapa de Riesgo por Factores de Violencia Elecciones locales 2023

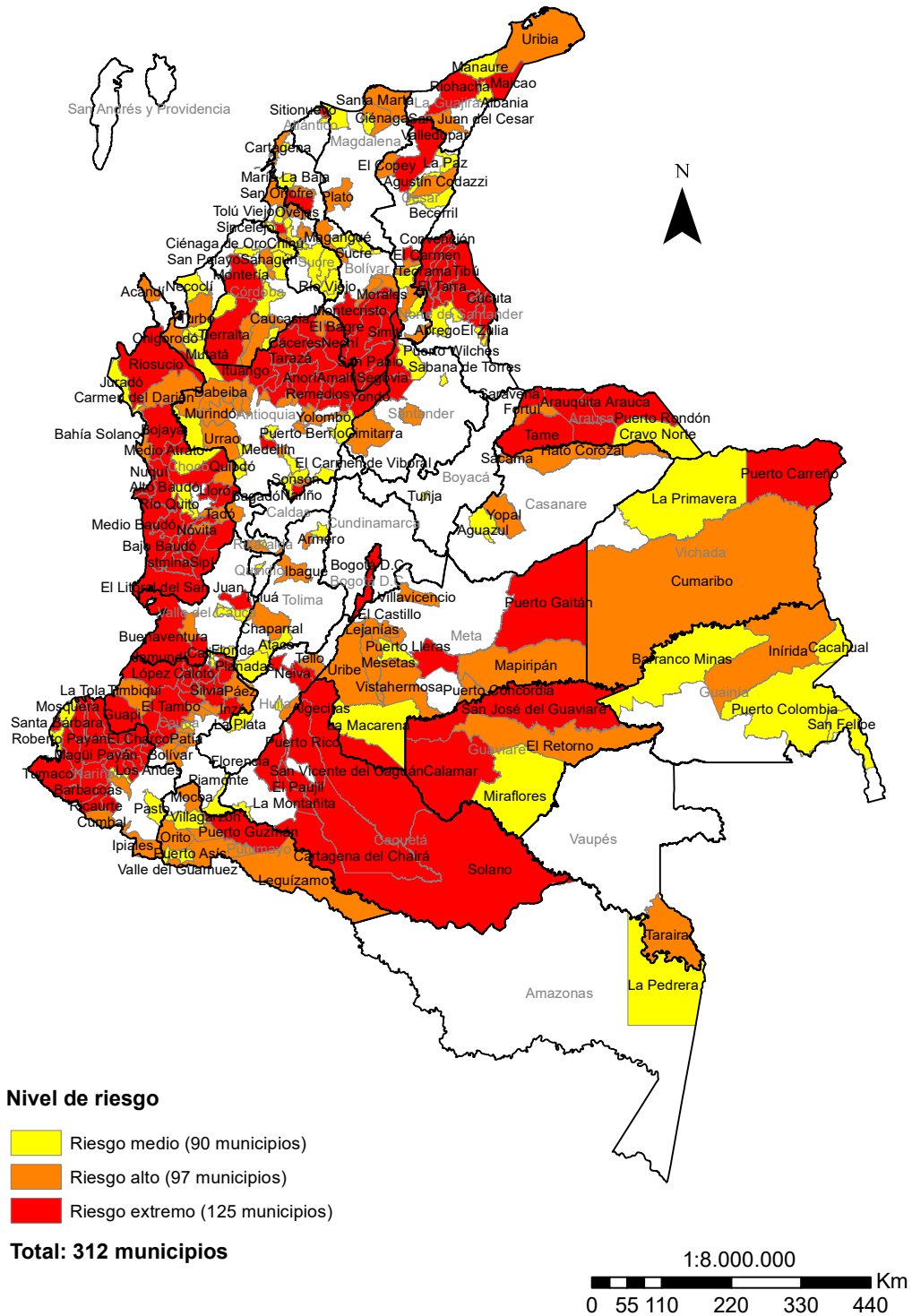


Riesgo por Factores de Violencia

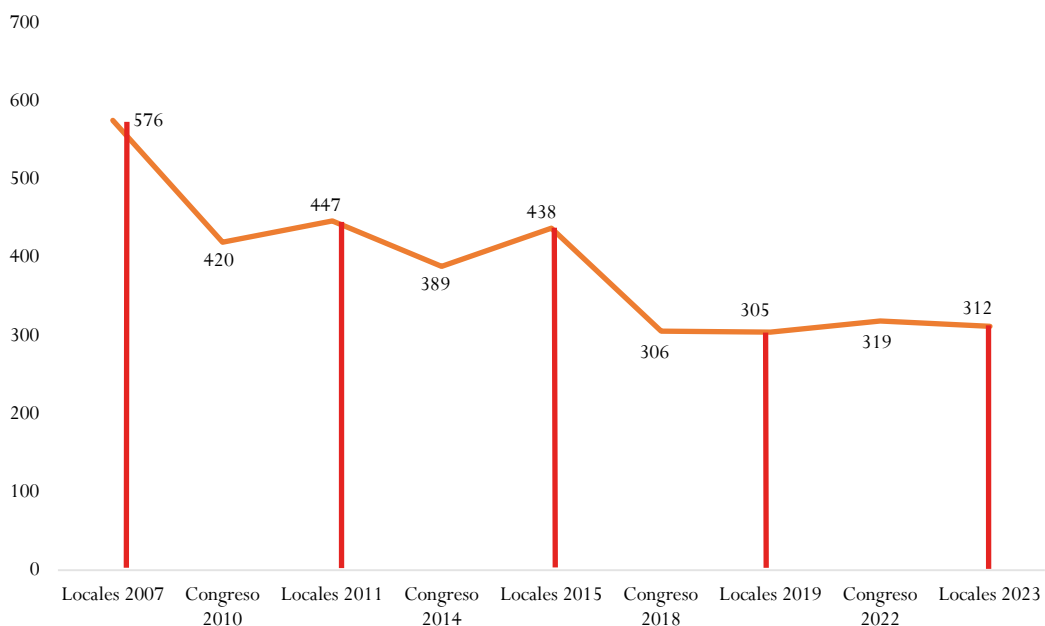
Elecciones locales 2023



Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	260	229	170	90	-80	-47.1%
Alto	71	129	85	97	12	14.1%
Extremo	116	80	50	125	75	150%
Total	447	438	305	312	7	2.3%



Municipios en Riesgo por Factores de Violencia 2007-2023



Elección	Total municipios en riesgo consolidado de violencia	Variación % de municipios en riesgo frente a 2023
Locales 2007	576	-45.8%
Congreso 2010	420	-25.7%
Locales 2011	447	-30.2%
Congreso 2014	389	-19.8%
Locales 2015	439	-28.9%
Congreso 2018	306	2.0%
Locales 2019	305	2.3%
Congreso 2022	319	-2.2%
Locales 2023	312	--

Patrones de Violencia

#	Patrones de violencia	Riesgo presencia de GAI	Riesgo intensidad de acciones de GAI	Riesgo por afectaciones masivas a la movilidad humana	Riesgo por violaciones a la libertad de prensa	Riesgo por violencia contra liderazgos	Principales subregiones afectadas
1	Municipios con crisis humanitarias y fuertes niveles de violencia por parte de GAI	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Bajo	Bajo/ Medio	Andén Pacífico Sur en Cauca, Nariño y Valle del Cauca, Magdalena Medio, Valle del San Juan y Atrato en Chocó, Caquetá, Sur de Bolívar, Triángulo de Telembí en Nariño, Patía y Macizo en Cauca y Nariño, Nordeste, Norte y Bajo Cauca antioqueño, Medio y Bajo Putumayo
2	Municipios fuerte presencia de GAI y mayor violencia selectiva	Extremo	Medio/ Alto	Medio/ Alto	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Norte del Cauca, Huila, Catatumbo y área Metropolitana de Cúcuta, Arauca, Sur del Tolima, Magdalena y La Guajira, Sur del Valle del Cauca
3	Municipios con consolidación territorial de GAI y bajos niveles de violencia	Alto/ Extremo	Bajo/ Medio	Bajo	Bajo	Bajo/ Medio	Sur de Córdoba, Sur del Meta, Guaviare, Occidente de Nariño, Urabá, Casanare, Sur del Cesar, Centro del Valle, Montes de María, La Mojana (Sucre), Amazonas, Guainía, Vichada
4	Municipios con bajo control territorial por parte de GAI y alta violencia selectiva	Bajo/ Medio	Bajo/ Medio	Bajo	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Oriente, occidente y Suroeste antioqueño, Serranía Del Perijá en Cesar, Norte del Tolima
5	Violencia en grandes centros urbanos	Medio/ Alto	Alto/ Extremo	Bajo	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Barranquilla, Soledad, Valle de Aburrá, Buenaventura, Tumaco, Cartagena, Popayán, Valledupar, Montería, Neiva, Riohacha, Santa Marta, Pereira, Dosquebradas Armenia, Villavicencio, Cúcuta, Barrancabermeja, Bucaramanga, Sincelejo, Ibagué, Cali, Tuluá, Bogotá

Departamentos con Riesgo por Factores de Violencia – Elecciones locales 2023

El 27,8% de los municipios del país registran algún nivel de riesgo por factores de violencia.

A diferencia del riesgo por factores indicativos de fraude electoral, la gran mayoría de municipios se encuentran en riesgo extremo.

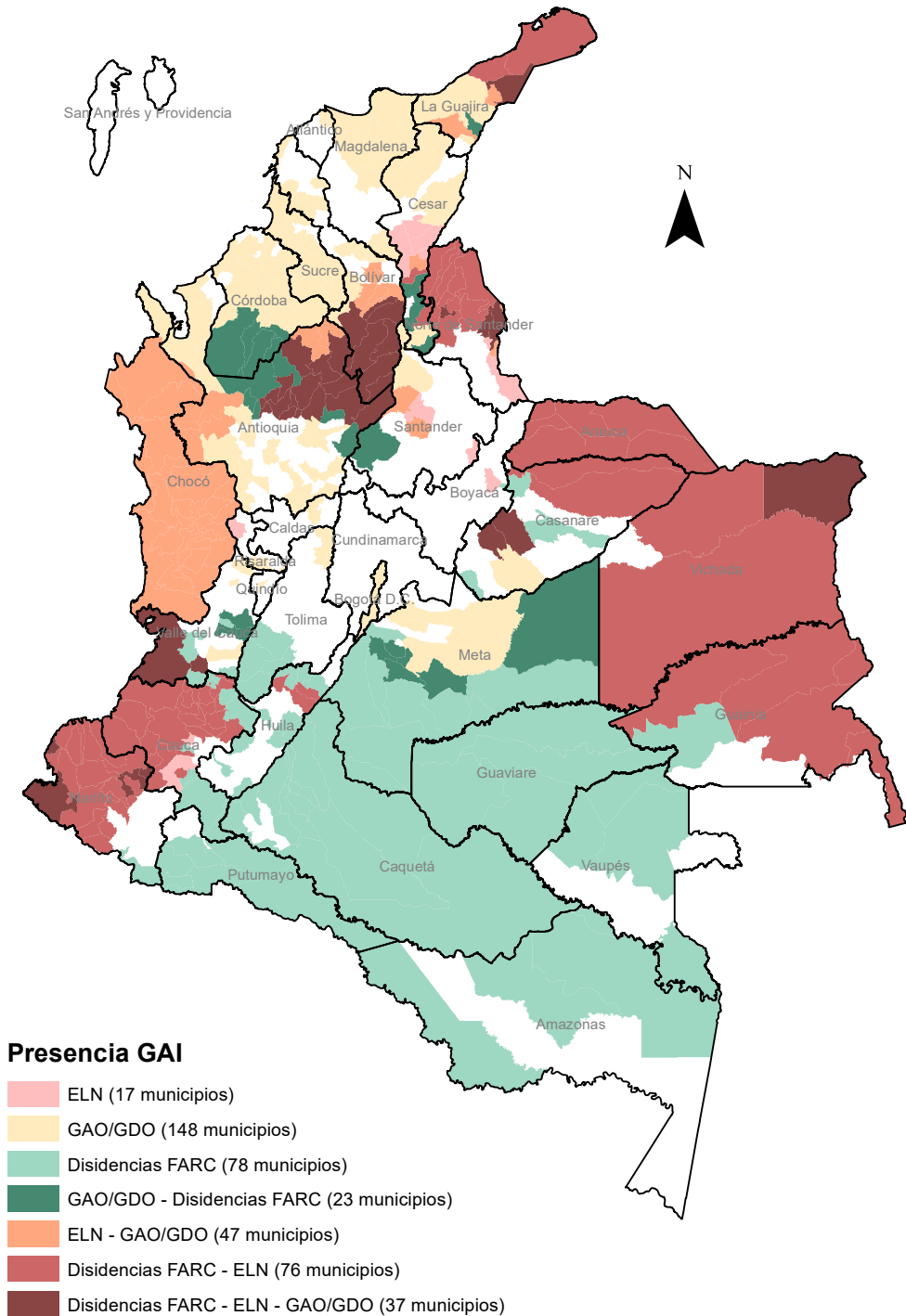
Antioquia, Cauca, Chocó y Nariño concentran el 55,2% de los municipios en riesgo extremo.

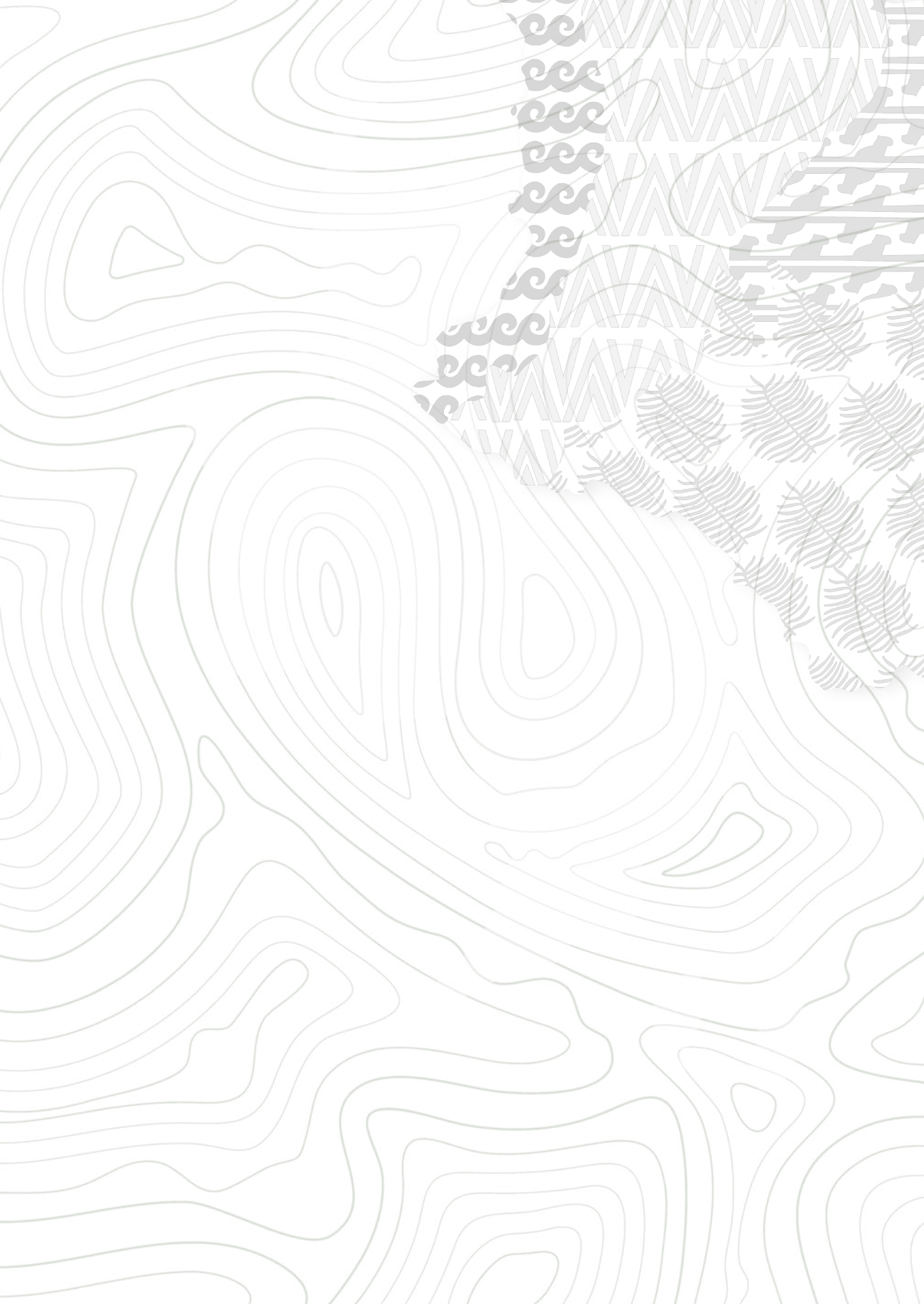
#	Departamento	Municipios con riesgo medio	Municipios con riesgo alto	Municipios con riesgo extremo	% municipios en riesgo por departamento	No. municipios en riesgo por departamento	% del total de municipios en riesgo
1	Antioquia	14	17	19	40,0%	50 de 125	16,0%
2	Cauca	4	11	19	81,0%	34 de 42	10,9%
3	Chocó	5	6	16	90,0%	27 de 30	8,7%
4	Nariño	4	3	15	34,4%	22 de 64	7,1%
5	Norte de Santander	4	2	12	45,0%	18 de 40	5,8%
6	Bolívar	6	5	8	41,3%	19 de 46	6,1%
7	Caquetá	1	0	7	50,0%	8 de 16	2,6%
8	Arauca	1	1	5	100,0%	7 de 7	2,2%
9	Valle del Cauca	2	1	4	16,7%	7 de 42	2,2%
10	Atlántico	2	0	2	17,4%	4 de 23	1,3%
11	Cesar	4	6	2	48,0%	12 de 25	3,8%
12	Córdoba	7	3	2	40,0%	12 de 30	3,8%
13	Guaviare	1	1	2	100,0%	4 de 4	1,3%
14	Huila	2	2	2	16,2%	6 de 37	1,9%
15	La Guajira	2	2	2	40,0%	6 de 15	1,9%
16	Meta	2	9	2	44,8%	13 de 29	4,2%
17	Santander	2	2	2	6,9%	6 de 87	1,9%
18	Bogotá D.C.	0	0	1	100,0%	1 de 1	0,3%
19	Putumayo	2	6	1	69,2%	9 de 13	2,9%
20	Sucre	10	6	1	65,4%	17 de 26	5,4%
21	Vichada	1	1	1	75,0%	3 de 4	1,0%
22	Amazonas	1	0	0	9,1%	1 de 11	0,3%
23	Boyacá	1	0	0	0,8%	1 de 123	0,3%
24	Casanare	1	3	0	21,1%	4 de 19	1,3%
25	Guainía	4	1	0	62,5%	5 de 8	1,6%
26	Magdalena	2	3	0	16,7%	5 de 30	1,6%
27	Quindío	1	0	0	8,3%	1 de 12	0,3%
28	Risaralda	1	2	0	21,4%	3 de 14	1,0%
29	Tolima	3	3	0	12,8%	6 de 47	1,9%
30	Vaupés	0	1	0	16,7%	1 de 6	0,3%
Total		90	97	125	27,8%	312 de 1121	100%

Coincidencia territorial de grupos armados ilegales - GAI

#	Departamento	Disidencias FARC	Disidencias FARC - ELN	Disidencias FARC - ELN - GAO/GDO	ELN	ELN - GAO/GDO	GAO/GDO	GAO/GDO - Disidencias FARC	% de municipios con presencia de GAI por departamento	No. municipios con presencia de GAI por departamento	% del total de municipios con GAI
1	Antioquia	0	0	16	0	6	36	6	51,2%	64 de 125	15,0%
2	Cauca	10	25	0	4	0	0	0	92,9%	39 de 42	9,2%
3	Chocó	0	0	0	0	28	2	0	100,0%	30 de 30	7,0%
4	Bolívar	0	0	7	0	5	12	0	52,2%	24 de 46	5,6%
5	Córdoba	0	0	0	0	0	20	4	80,0%	24 de 30	5,6%
6	Sucre	0	0	0	0	0	23	0	88,5%	23 de 26	5,4%
7	Norte de Santander	0	11	3	5	3	0	0	55,0%	22 de 40	5,2%
8	Nariño	1	16	4	0	0	0	0	32,8%	21 de 64	4,9%
9	Cesar	0	2	1	4	1	8	3	76,0%	19 de 25	4,5%
10	Meta	8	0	0	0	0	5	6	65,5%	19 de 29	4,5%
11	Magdalena	0	0	0	0	0	14	0	46,7%	14 de 30	3,3%
12	Caquetá	13	0	0	0	0	0	0	81,3%	13 de 16	3,1%
13	Huila	11	2	0	0	0	0	0	35,1%	13 de 37	3,1%
14	Valle del Cauca	5	0	2	0	0	4	2	31,0%	13 de 42	3,1%
15	La Guajira	0	2	1	0	2	6	1	80,0%	12 de 15	2,8%
16	Casanare	3	3	2	0	0	1	0	47,4%	9 de 19	2,1%
17	Tolima	4	0	0	0	0	5	0	19,1%	9 de 47	2,1%
18	Putumayo	8	0	0	0	0	0	0	61,5%	8 de 13	1,9%
19	Arauca	0	7	0	0	0	0	0	100,0%	7 de 7	1,6%
20	Guainía	1	6	0	0	0	0	0	87,5%	7 de 8	1,6%
21	Santander	0	0	0	2	2	2	1	8,0%	7 de 87	1,6%

#	Departamento	Disidencias FARC	Disidencias FARC - ELN	Disidencias FARC - ELN - GAO/GDO	ELN	ELN - GAO/GDO	GAO/GDO	GAO/GDO - Disidencias FARC	% de municipios con presencia de GAI por departamento	No. municipios con presencia de GAI por departamento	% del total de municipios con GAI
22	Amazonas	6	0	0	0	0	0	0	54,5%	6 de 11	1,4%
23	Atlántico	0	0	0	0	0	5	0	21,7%	5 de 23	1,2%
24	Guaviare	4	0	0	0	0	0	0	100,0%	4 de 4	0,9%
25	Vaupés	4	0	0	0	0	0	0	66,7%	4 de 6	0,9%
26	Risaralda	0	0	0	1	0	2	0	21,4%	3 de 14	0,7%
27	Vichada	0	2	1	0	0	0	0	75,0%	3 de 4	0,7%
28	Bogotá D.C.	0	0	0	0	0	1	0	100,0%	1 de 1	0,2%
29	Boyacá	0	0	0	1	0	0	0	0,8%	1 de 123	0,2%
30	Caldas	0	0	0	0	0	1	0	3,7%	1 de 27	0,2%
31	Quindío	0	0	0	0	0	1	0	8,3%	1 de 12	0,2%
	Total	78	76	37	17	47	148	23	38,0%	426 de 1121	100%





GRUPO TÉCNICO

MAPAS DE RIESGO ELECTORAL

Un equipo de analistas independientes, universidades, centros de pensamiento y organizaciones sociales, convocados por la Misión de Observación Electoral, elaboró esta publicación gracias al apoyo de organismos de cooperación internacional. El compromiso de todos fue sólo uno: hacer análisis y recomendaciones que contribuyan a identificar los riesgos que enfrenta el certamen electoral y las acciones institucionales necesarias para prevenirlos de manera que las elecciones ganen cada vez más en credibilidad, transparencia y legitimidad.

-  www.facebook.com/moecolombia
-  www.instagram.com/moecolombia
-  www.twitter.com/moecolombia
-  Observación al día- MOE Colombia

-  www.youtube.com/@comunicacionmoe
-  www.tiktok.com/@moecolombia
-  WhatsApp Pilas con el Voto
315 266 19 69

