

# Mapas y Factores de

## Riesgo Electoral

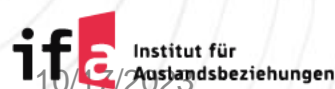
Elecciones de  
Autoridades Locales | 2023

**moe**  
Misión de Observación Electoral

**VIVA**  
la Ciudadanía



CON EL APOYO DE:



# INVESTIGADORES



Observatorio **de Paz**  
Integral





CON EL APOYO DE:



Suecia  
Sverige



OPEN SOCIETY  
FOUNDATIONS



UNIÓN EUROPEA



Federal Foreign Office



Institut für  
Auslandsbeziehungen



NATIONAL  
ENDOWMENT  
FOR  
DEMOCRACY

SUPPORTING FREEDOM AROUND THE WORLD



FONDO MULTIDONANTE  
DE LAS NACIONES UNIDAS PARA  
EL SOSTENIMIENTO DE LA PAZ



# Matriz de riesgos electorales – Elecciones Autoridades Locales 2023

## Factores Indicativos de Fraude Electoral

Intervención indebida de funcionarios públicos

Uso indebido de recursos de inversión social con fines electorales

Inscripción irregular de cédulas

Financiación ilegal/ilícita de campañas

Venta de avales

## Factores Indicativos de Violencia

Violencia contra liderazgos (enfoques diferenciales)

### Presencia / Acciones de GAI

- ELN
- AGC
- Disidencias de FARC
- 87 grupos armados identificados

Economías ilegales

Violaciones a la libertad de prensa

Desplazamiento forzado y confinamientos

Asonadas

## Diálogos y negociaciones

Ceses al fuego

Cedulación reincorporados FARC

Recrudescimiento acciones con fines de negociación

Apoyos y afectaciones a candidaturas por parte de GAI

Regiones de paz y gobernanza criminal (PDET y ZOMAC)

Realización de elecciones en zonas rurales de alta conflictividad

## Acceso a la información electoral y Transparencia

Acceso a la información procedimientos electorales:

- Inscripción de cédulas
- Registro de GSC
- Inscripción de candidaturas
- Designación de jurados de votación
- Escrutinios

Auditorías a las tecnologías del proceso electoral

Transparencia en la contratación de la Organización Electoral

Contraste preconteo y escrutinios

Inclusión de nuevas tecnologías

## Debilidad Institucional

Acción institucional de prevención investigación y sanción

Tribunales de garantías electorales

Biometría y cedulación

Pedagogía electoral

### Sistema de Partidos

Responsabilidad política

Eclosión de Partidos

Procedimiento en la entrega de avales

Coaliciones

Capacidad idoneidad de los candidatos

## Comunicación

Discursos de odio / discriminatorios o apología a la violencia

Participación en política: Intervención de funcionarios en redes sociales.

Fake news

Equilibrio informativo y estigmatización.

Encuestas y sondeos de opinión

## Limitaciones a la participación

Violencia política contra lideresas en campaña

### Grupos de especial protección:

- Población étnica
- Población LGBTIQ+
- Población con discapacidad
- Mujeres

Afectaciones logísticas por emergencia invernal

Déficit/Acceso a puestos de votación

# Municipios analizados

#	Departamento	Municipios	Corregimiento departamental
1	Antioquia	125	-
2	Boyacá	123	-
3	Cundinamarca - Bogotá	117	-
4	Santander	87	-
5	Nariño	64	-
6	Tolima	47	-
7	Bolívar	46	-
8	Cauca	42	-
9	Valle del Cauca	42	-
10	Norte de Santander	40	-
11	Huila	37	-
12	Chocó	30	-
13	Córdoba	30	-
14	Magdalena	30	-
15	Meta	29	-
16	Caldas	27	-

#	Departamento	Municipios	Corregimiento departamental
17	Sucre	26	-
18	Cesar	25	-
19	Atlántico	23	-
20	Casanares	19	-
21	Caquetá	16	-
22	La Guajira	15	-
23	Risaralda	14	-
24	Putumayo	13	-
25	Quindío	12	-
26	Arauca	7	-
27	Guaviare	4	-
28	Vichada	4	-
29	<b>Vaupés</b>	3	3
30	<b>Amazonas</b>	2	9
31	<b>Guainía</b>	2	6
32	San Andrés y Providencia	2	-






El Mapa de Riesgo analiza 32 departamentos más Bogotá:

\* 1103 municipios  
\* 18 corregimientos departamentales

**Para un total de 1121 municipios y corregimientos departamentales.**





# Metodología

## Variables activas (hechos de **violencia**)

- Presencia de GAI - MOE 
- Acciones unilaterales de GAI - MOE 
- Afectaciones masivas a la movilidad humana - CODHES 
- Violaciones a la libertad de prensa - FLIP 
- Violencia contra liderazgos - MOE 

Mapa de riesgo por factores de violencia

## Variables pasivas (atipicidades electorales)

- Participación electoral – U. Rosario
- Nivel de votos nulos – U. Sergio Arboleda 
- Nivel de tarjetones no marcados – U. Sergio Arboleda 
- Dominio electoral – FLACSO Ecuador 
- Factores indicativos de trashumancia electoral 

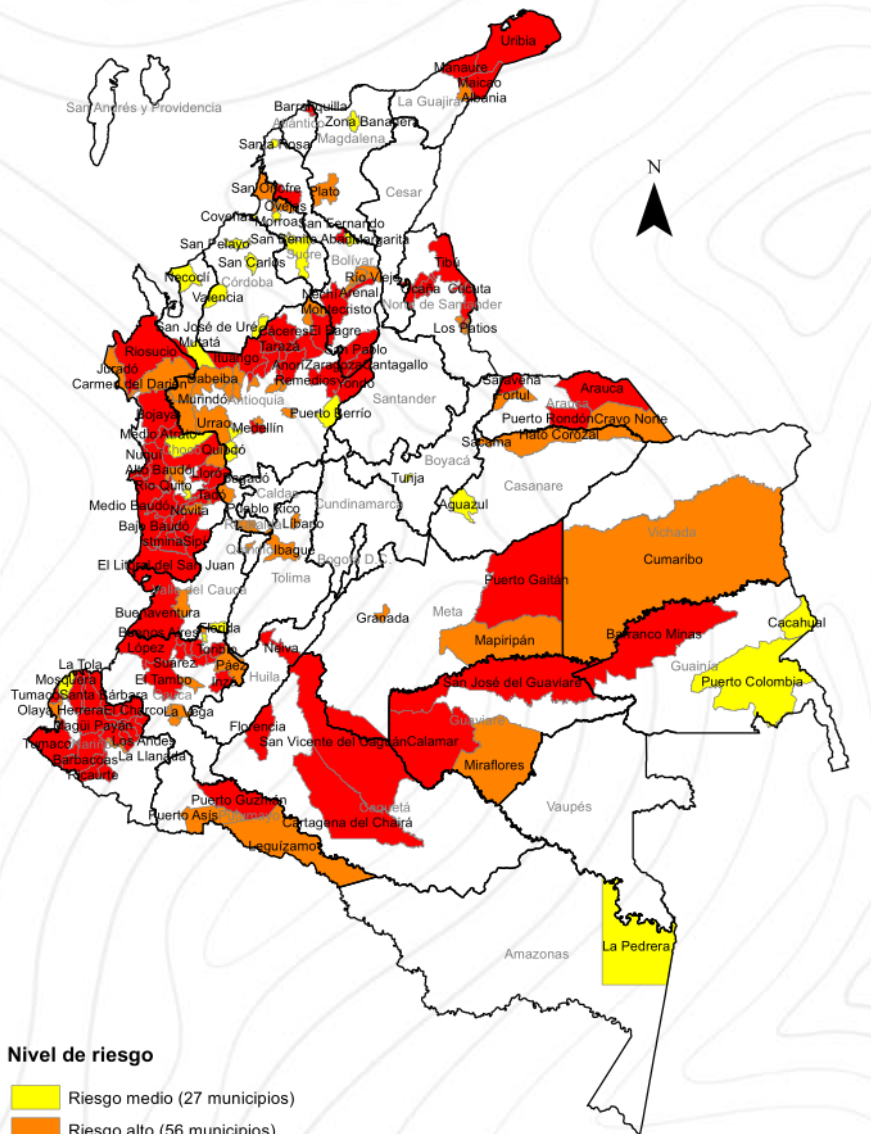
Mapa de riesgo por factores indicativos de fraude electoral – **CON FACTORES DE TRASHUMANCIA**

Mapa consolidado de riesgo por coincidencia de factores indicativos de fraude electoral y de violencia –

**CON FACTORES DE TRASHUMANCIA**



# Mapa Consolidado de Riesgo Electoral

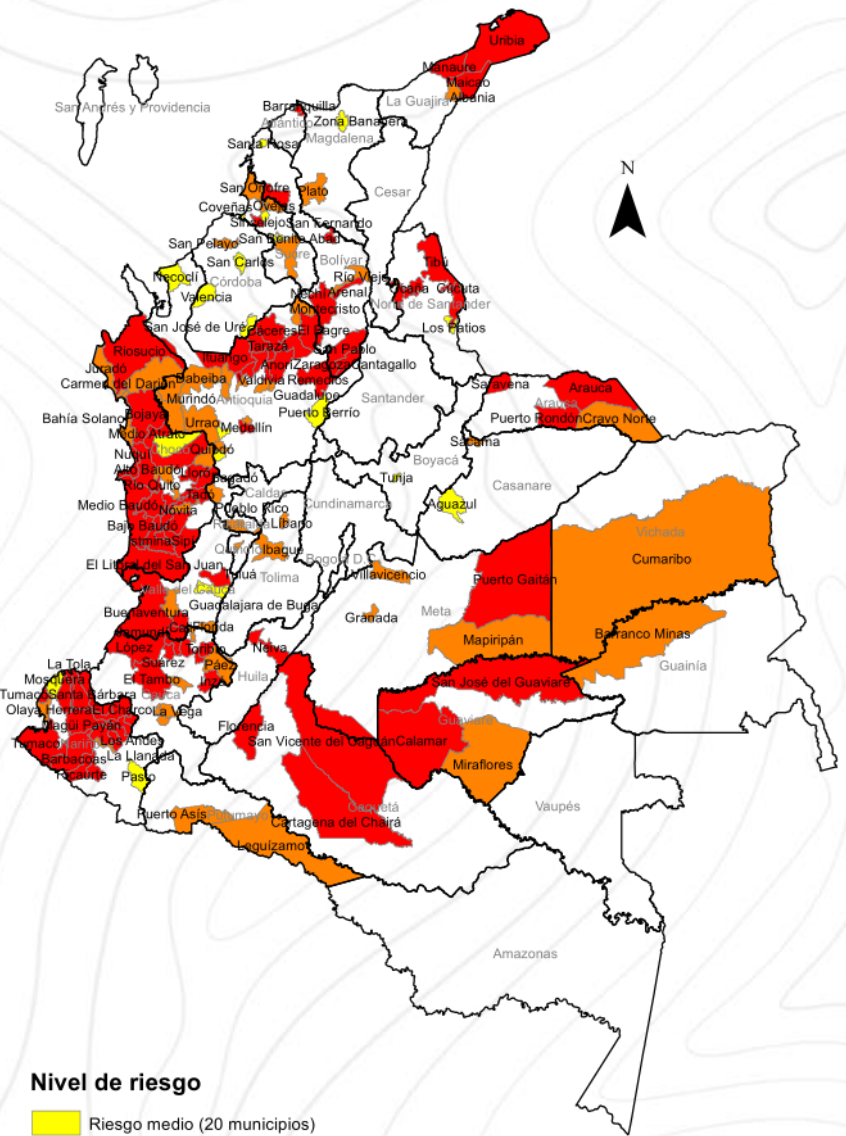


#	Departamento	Municipios con riesgo medio	Municipios con riesgo alto	Municipios con riesgo extremo	% municipios en riesgo por departamento	Número de municipios en riesgo del departamento	% del total de municipios en riesgo del país
1	Chocó	2	5	16	76.7%	23 de 30	13.9%
2	Nariño	1	2	14	26.6%	17 de 64	10.2%
3	Antioquia	6	14	13	26.4%	33 de 125	19.9%
4	Cauca	1	6	9	38.1%	16 de 42	9.6%
5	Norte de Santander	0	3	7	25%	10 de 40	6.0%
6	Bolívar	2	2	6	21.7%	10 de 46	6.0%
7	Arauca	0	2	3	71.4%	5 de 7	3.0%
8	Caquetá	0	0	3	18.8%	3 de 16	1.8%
9	La Guajira	0	1	3	26.7%	4 de 15	2.4%
10	Atlántico	0	0	2	8.7%	2 de 23	1.2%
11	Guaviare	0	1	2	75%	3 de 4	1.8%
12	Guainía	2	0	1	37.5%	3 de 8	1.8%
13	Huila	0	0	1	2.7%	1 de 37	0.6%
14	Meta	0	2	1	10.3%	3 de 29	1.8%
15	Putumayo	0	2	1	23.1%	3 de 13	1.8%
16	Valle del Cauca	1	1	1	7.1%	3 de 42	1.8%
17	Amazonas	1	0	0	9.1%	1 de 11	0.6%
18	Boyacá	1	0	0	0.8%	1 de 123	0.6%
19	Casanare	1	2	0	15.8%	3 de 19	1.8%
20	Cesar	0	1	0	4%	1 de 25	0.6%
21	Córdoba	4	0	0	13.3%	4 de 30	2.4%
22	Magdalena	1	1	0	6.7%	2 de 30	1.2%
23	Quindío	0	1	0	8.3%	1 de 12	0.6%
24	Risaralda	0	3	0	21.4%	3 de 14	1.8%
25	Sucre	4	4	0	30.8%	8 de 26	4.8%
26	Tolima	0	2	0	4.3%	2 de 47	1.2%
27	Vichada	0	1	0	25%	1 de 4	0.6%
	<b>Total</b>	<b>27</b>	<b>56</b>	<b>83</b>	<b>14.8%</b>	<b>166 de 1121</b>	<b>100%</b>



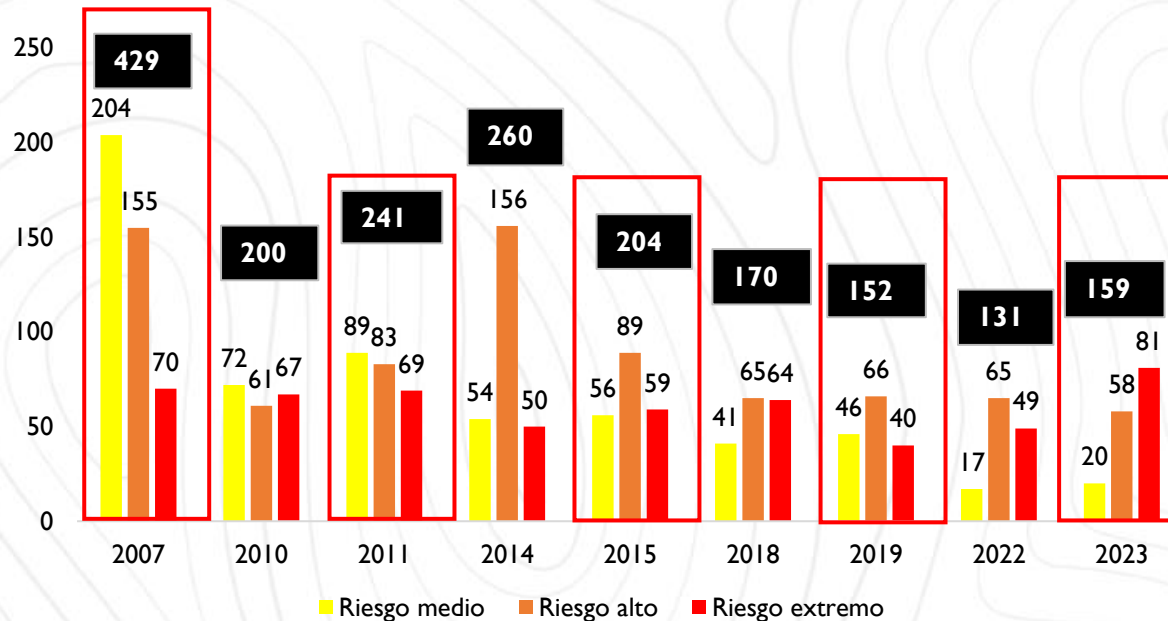
# Mapa consolidado de riesgo electoral SIN TRASHUMANCIA

Riesgo por coincidencia factores indicativos de fraude electoral y de violencia  
Elecciones Locales 2023



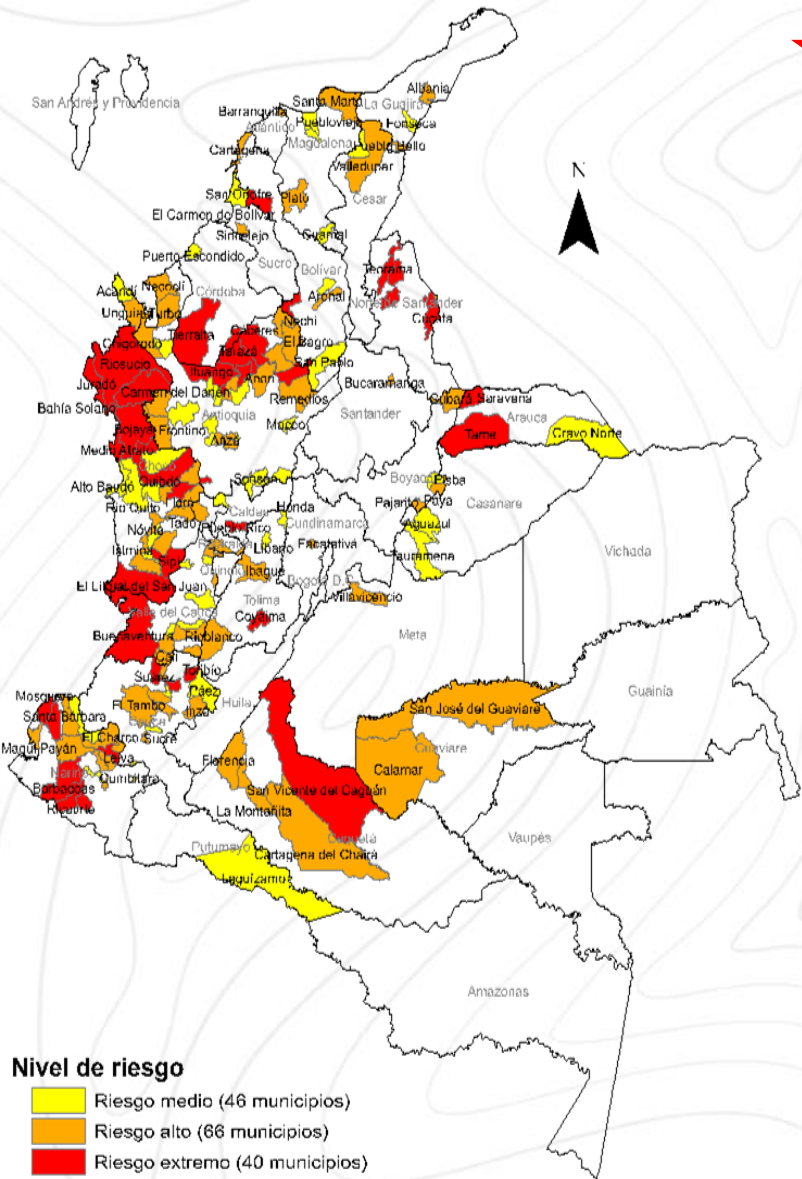
**Nivel de riesgo**  
 ■ Riesgo medio (20 municipios)  
 ■ Riesgo alto (58 municipios)  
 ■ Riesgo extremo (81 municipios)  
**Total: 159 municipios**

1:8.000.000 Km  
 0 55 110 220 330 440



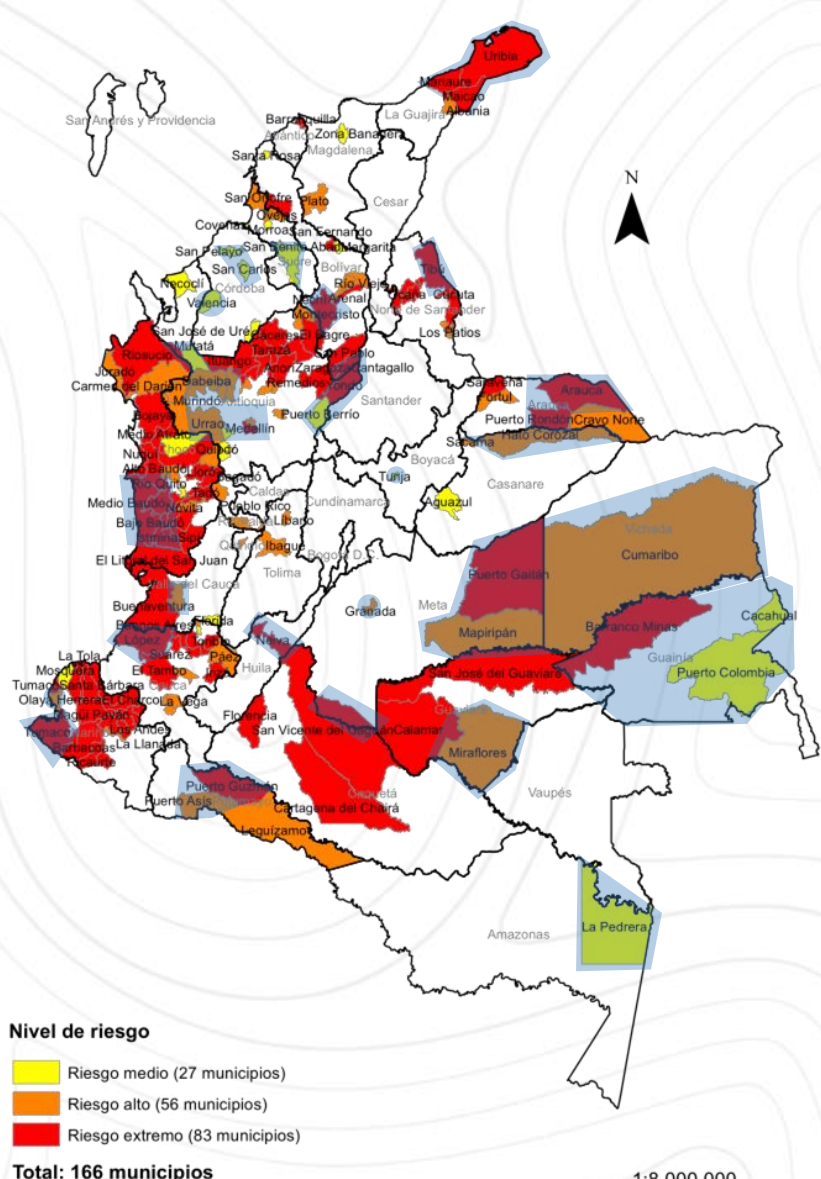
Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2007	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	204	89	56	46	20	-26	-56,52%
Alto	155	83	89	66	58	-8	-12,12%
Extremo	70	69	59	40	81	41	102,50%
Total	429	241	204	152	159	7	4,61%

# Riesgo consolidado 2019



**★ Aparecen 79 municipios**

# Riesgo consolidado 2023



1:7.937.933 Kilometers  
0 50 100 200 300 400

28/9/2023

1:8.000.000 Km  
0 55 110 220 330 440



#	Departamento	Municipio	# Municipios	Nivel de riesgo 2023
1	Antioquia	Angostura	15	Alto
2	Antioquia	Betulia		Medio
3	Antioquia	Ciudad Bolívar		Medio
4	Antioquia	Buriticá		Alto
5	Antioquia	Campamento		Extremo
6	Antioquia	Cañasgordas		Alto
7	Antioquia	Dabeiba		Alto
8	Antioquia	Guadalupe		Alto
9	Antioquia	Mutatá		Medio
10	Antioquia	Puerto Berrio		Medio
11	Antioquia	Salgar		Medio
12	Antioquia	Santo Domingo		Alto
13	Antioquia	Uramita		Alto
14	Antioquia	Urrao		Alto
15	Antioquia	Yondó		Extremo
16	Cauca	Almaguer	7	Alto
17	Cauca	Guachené		Medio
18	Cauca	Jambaló		Extremo
19	Cauca	La Vega		Alto
20	Cauca	López		Extremo
21	Cauca	Puerto Tejada		Alto
22	Cauca	Santander de Quilichao		Extremo
23	Sucre	Coloso	7	Alto
24	Sucre	Coveñas		Medio
25	Sucre	Chalán		Alto
26	Sucre	El Roble		Medio
27	Sucre	Morroa		Medio
28	Sucre	Ovejas		Alto
29	Sucre	San Benito Abad		Medio
30	Bolívar	Cantagallo	6	Extremo
31	Bolívar	Margarita		Medio
32	Bolívar	Montecristo		Extremo
33	Bolívar	Río Viejo		Alto
34	Bolívar	San Fernando		Extremo
35	Bolívar	Santa Rosa de Lima		Medio
36	Norte de Santander	Los Patios	6	Alto
37	Norte de Santander	Ocaña		Extremo
38	Norte de Santander	San Calixto		Extremo
39	Norte de Santander	San Cayetano		Alto
40	Norte de Santander	Tibú		Extremo
41	Norte de Santander	Villa del Rosario		Alto

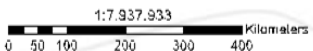
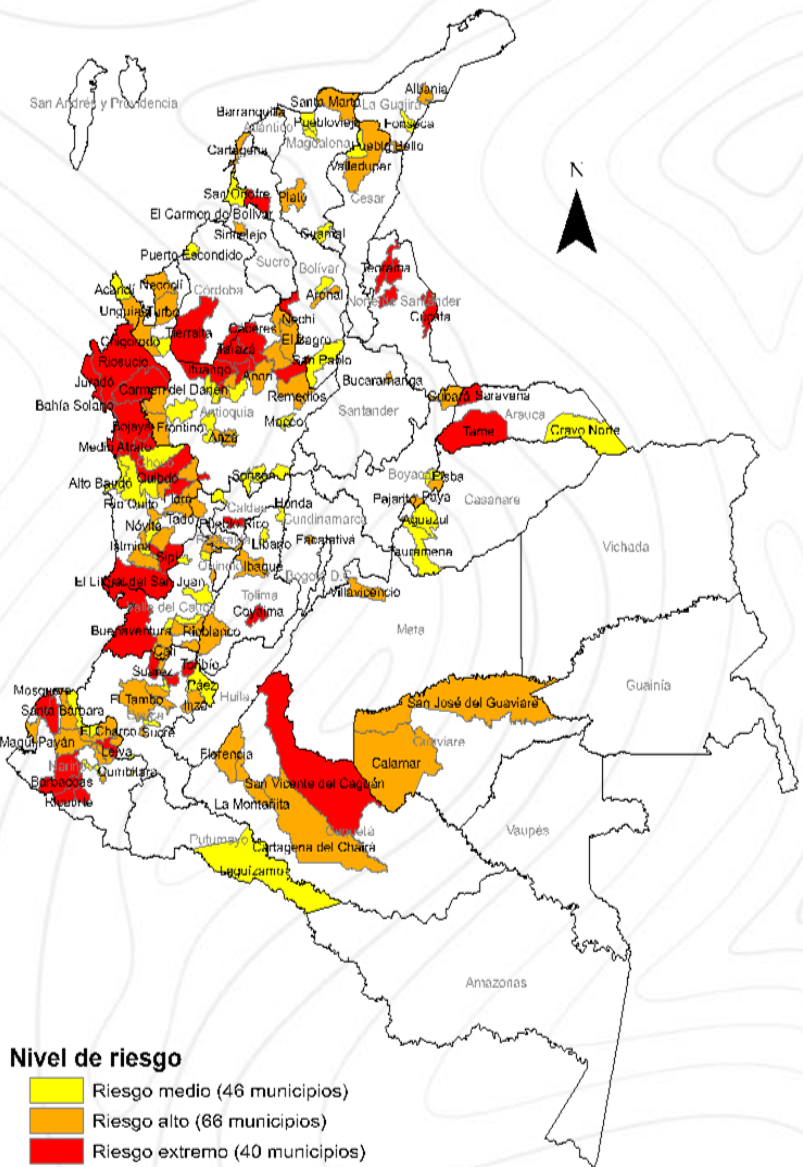
#	Departamento	Municipio	# Municipios	Nivel de riesgo 2023
42	Chocó	Bajo Baudó	5	Extremo
43	Chocó	Condoto		Alto
44	Chocó	Medio Baudó		Extremo
45	Chocó	Río Iro		Extremo
46	Chocó	Unión Panamericana		Medio
47	Córdoba	San Carlos	3	Medio
48	Córdoba	San Pelayo		Medio
49	Córdoba	Valencia		Medio
50	La Guajira	Maicao	3	Extremo
51	La Guajira	Manaure		Extremo
52	La Guajira	Uribia		Extremo
53	Meta	Granada	3	Alto
54	Meta	Mapiripán		Alto
55	Meta	Puerto Gaitán		Extremo
56	Nariño	La Tola	3	Extremo
57	Nariño	Los Andes		Extremo
58	Nariño	Tumaco		Extremo
59	Arauca	Arauca	3	Extremo
60	Arauca	Fortul		Alto
61	Arauca	Puerto Rondón		Extremo
62	Guainía	Barranco Minas	3	Extremo
63	Guainía	Puerto Colombia		Medio
64	Guainía	Cacahual		Medio
65	Casanare	Hato Corozal	2	Alto
66	Casanare	Sácama		Alto
67	Putumayo	Puerto Asís	2	Alto
68	Putumayo	Puerto Guzmán		Extremo
69	Atlántico	Soledad	1	Extremo
70	Boyacá	Tunja	1	Medio
71	Cesar	González	1	Alto
72	Huila	Neiva	1	Extremo
73	Magdalena	Zona Bananera	1	Medio
74	Quindío	Armenia	1	Alto
75	Risaralda	Dosquebradas	1	Alto
76	Valle del Cauca	Dagua	1	Alto
77	Amazonas	La Pedrera	1	Medio
78	Guaviare	Miraflores	1	Alto
79	Vichada	Cumaribo	1	Alto

**79 municipios  
nuevos con  
riesgo  
consolidado**

**15 son de  
Antioquia**



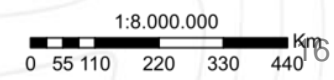
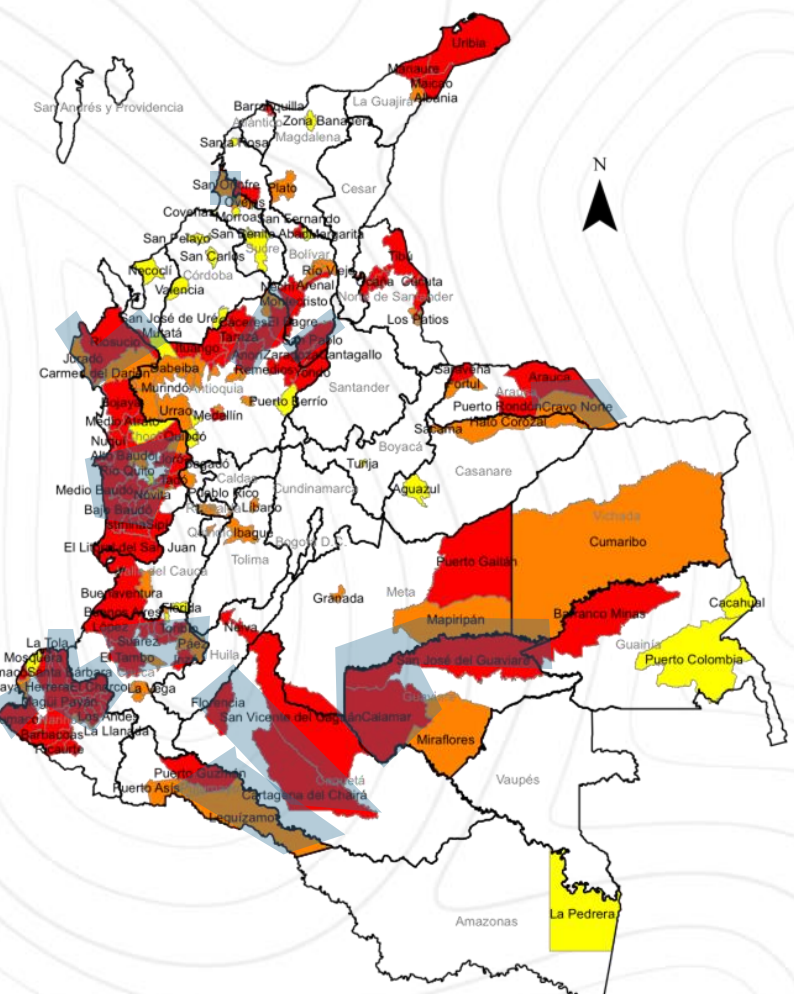
# Riesgo consolidado 2019



Aparecen 79 municipios  
Incrementa en 39 municipios

28/9/2023

# Riesgo consolidado 2023



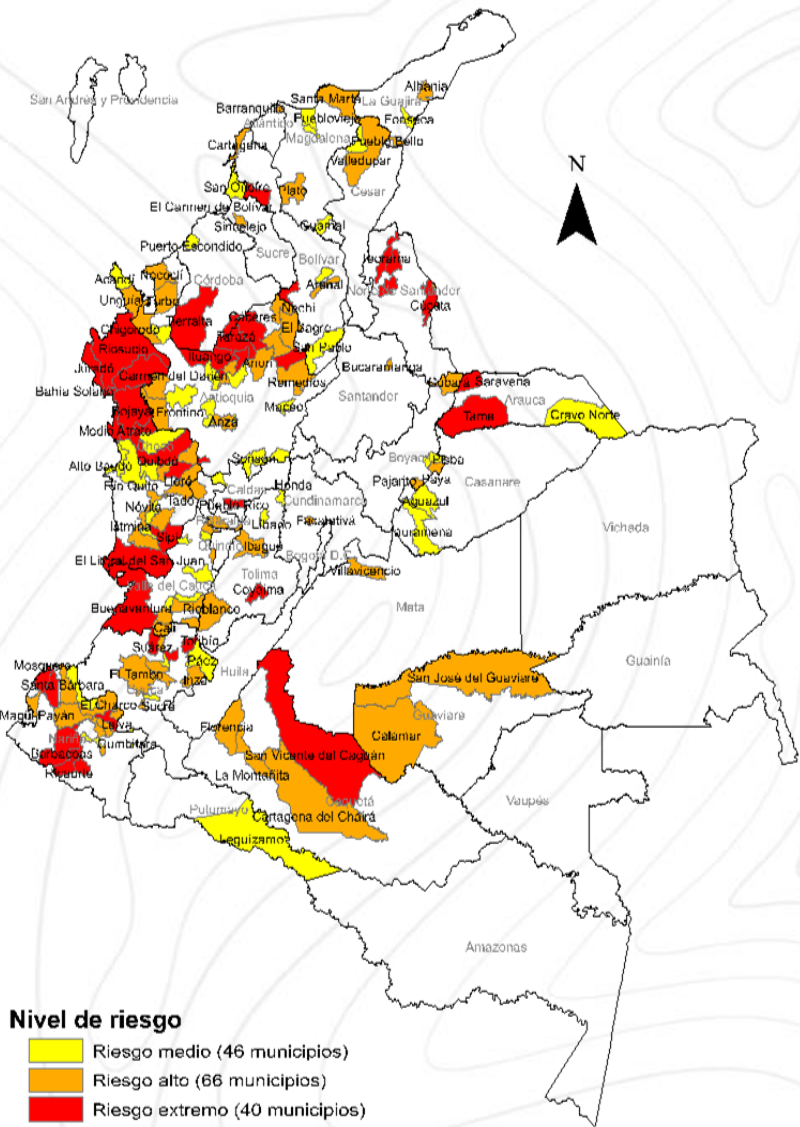
## En 39 municipios aumentó el nivel de riesgo respecto del 2019

- 1 municipios pasaron de riesgo medio a alto. (Peque en Antioquia)
- 5 municipios pasaron de riesgo medio a extremo.
- 6 municipios pasaron de riesgo alto a extremo (Medellín, Anorí, Briceño, El Bagre, Remedios y Zaragoza en Antioquia)

#	Departamento	Municipio	2019	2023
1	Antioquia	Peque	Medio	Alto
2	Bolívar	Norosí	Medio	Alto
3	Bolívar	San Pablo	Medio	Extremo
4	Cauca	Paez	Medio	Alto
5	Chocó	Alto Baudó	Medio	Extremo
6	Chocó	Medio San Juan	Medio	Extremo
7	Chocó	Nuquí	Medio	Extremo
8	Chocó	Río Quito	Medio	Alto
9	Nariño	La Llanada	Medio	Alto
10	Nariño	Santa Bárbara	Medio	Extremo
11	Sucre	San Onofre	Medio	Alto
12	Tolima	Libano	Medio	Alto
13	Arauca	Cravo Norte	Medio	Alto
14	Putumayo	Leguízamo	Medio	Alto
15	Antioquia	Medellín	Alto	Extremo
16	Antioquia	Anorí	Alto	Extremo
17	Antioquia	Briceño	Alto	Extremo
18	Antioquia	El Bagre	Alto	Extremo
19	Antioquia	Remedios	Alto	Extremo
20	Antioquia	Zaragoza	Alto	Extremo
21	Atlántico	Barranquilla	Alto	Extremo
22	Bolívar	Arenal	Alto	Extremo
23	Caquetá	Florencia	Alto	Extremo
24	Caquetá	Cartagena del Chairá	Alto	Extremo
25	Cauca	Buenos Aires	Alto	Extremo
26	Cauca	El Tambo	Alto	Extremo
27	Cauca	Inzá	Alto	Extremo
28	Chocó	Bagadó	Alto	Extremo
29	Chocó	Istmina	Alto	Extremo
30	Chocó	Nóvita	Alto	Extremo
31	Chocó	Tadó	Alto	Extremo
32	Nariño	Cumbitara	Alto	Extremo
33	Nariño	El Charco	Alto	Extremo
34	Nariño	Leiva	Alto	Extremo
35	Nariño	Magüi	Alto	Extremo
36	Nariño	Policarpa	Alto	Extremo
37	Norte de Santander	Puerto Santander	Alto	Extremo
38	Guaviare	San José del Guaviare	Alto	Extremo
39	Guaviare	Calamar	Alto	Extremo



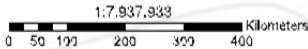
# Riesgo consolidado 2019



**Nivel de riesgo**

- Riesgo medio (46 municipios)
- Riesgo alto (66 municipios)
- Riesgo extremo (40 municipios)

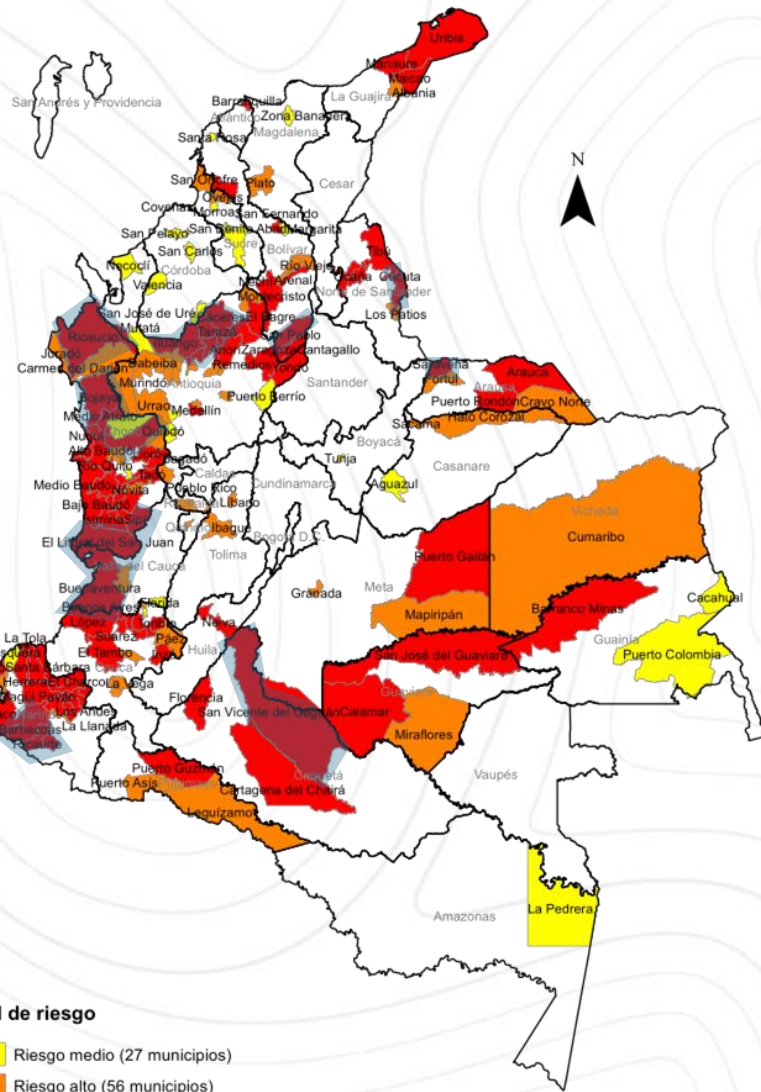
**Total: 152 municipios**



★ Aparecen 79 municipios  
 ↑ Incrementa en 39 municipios  
 = Se mantiene en 42 municipios

28/9/2023

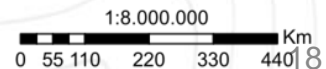
# Riesgo consolidado 2023



**Nivel de riesgo**

- Riesgo medio (27 municipios)
- Riesgo alto (56 municipios)
- Riesgo extremo (83 municipios)

**Total: 166 municipios**





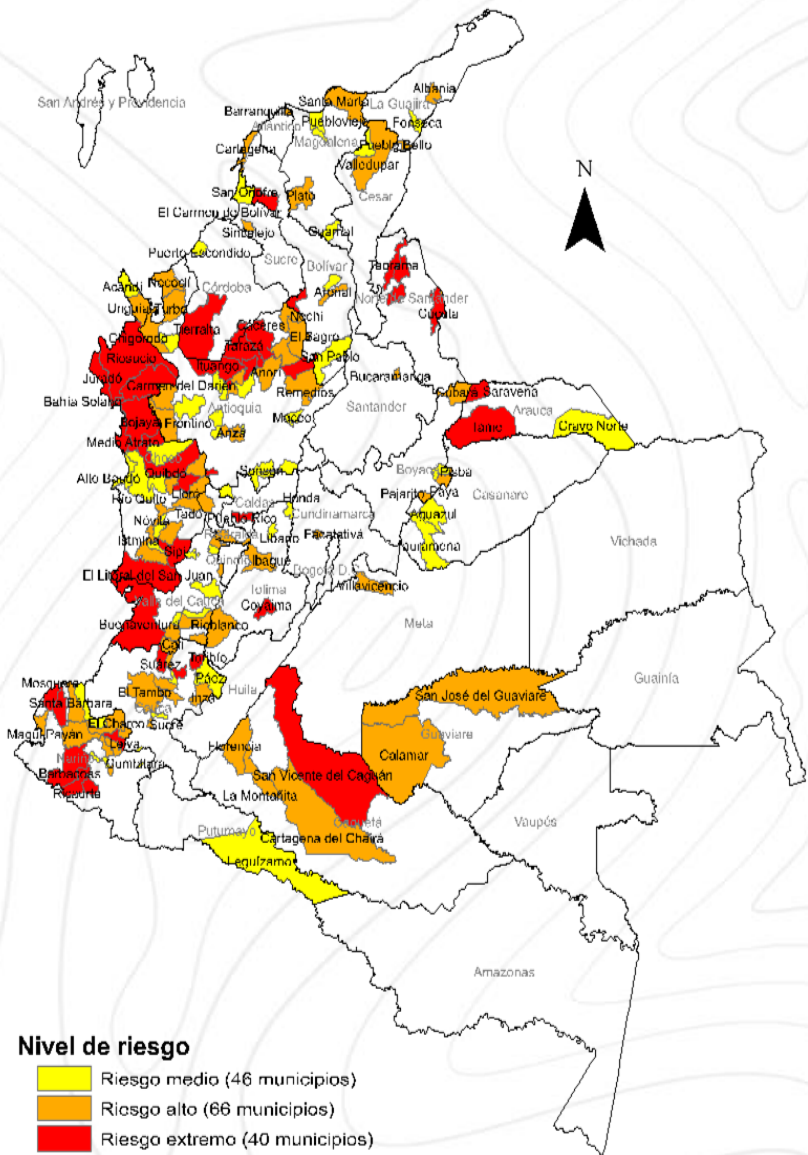
#	Departamento	Municipio	No. Municipios
1	Antioquia	Bello	10
2		Cáceres	
3		Ituango	
4		Murindó	
5		Nechí	
6		San Andrés de Cuerquía	
7		Tarazá	
8		Toledo	
9		Valdivia	
10		Vigía del Fuerte	
11	Chocó	Quibdó	8
12		Bojayá	
13		El Carmen de Atrato	
14		El Litoral del San Juan	
15		Lloró	
16		Medio Atrato	
17		Riosucio	
18		Sipí	
19	Nariño	Barbacoas	6
20		El Rosario	
21		Mallama	
22		Olaya Herrera	
23		Francisco Pizarro	
24		Ricaurte	

#	Departamento	Municipio	No. Municipios
25	Cauca	Popayán	5
26		Caldono	
27		Suárez	
28		Sucre	
29		Toribío	
30	Norte de Santander	Cúcuta	3
31		Hacarí	
32		La Playa	
33	Risaralda	Pereira	2
34		Pueblo Rico	
35	Bolívar	El Carmen de Bolívar	1
36	Caquetá	San Vicente del Caguán	1
37	La Guajira	Albania	1
38	Magdalena	Plato	1
39	Tolima	Ibagué	1
40	Valle del Cauca	Buenaventura	1
41	Arauca	Saravena	1
42	Casanare	Aguazul	1

**42 municipios registran el mismo riesgo que en 2019**

**10 en Antioquia**

# Riesgo consolidado 2019



Aparecen 79 municipios



Incrementa en 39 municipios



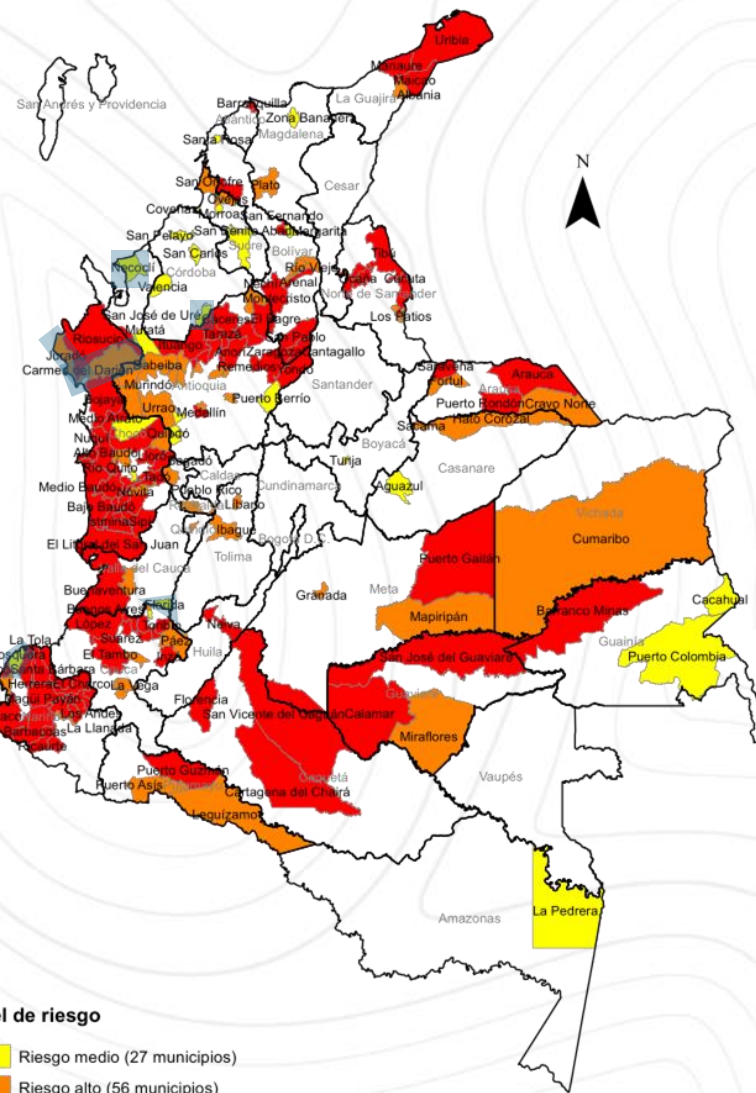
Se mantiene en 42 municipios



Disminuye en 6 municipios

28/9/2023

# Riesgo consolidado 2023

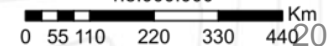


## Nivel de riesgo

- Riesgo medio (27 municipios)
- Riesgo alto (56 municipios)
- Riesgo extremo (83 municipios)

Total: 166 municipios

1:8.000.000



## En 6 municipios disminuyó el nivel de riesgo respecto del 2019

- 2 municipios pasaron de riesgo extremo a alto.
- 2 municipios pasaron de riesgo extremo a medio.
- 2 municipios pasaron de riesgo alto a medio.

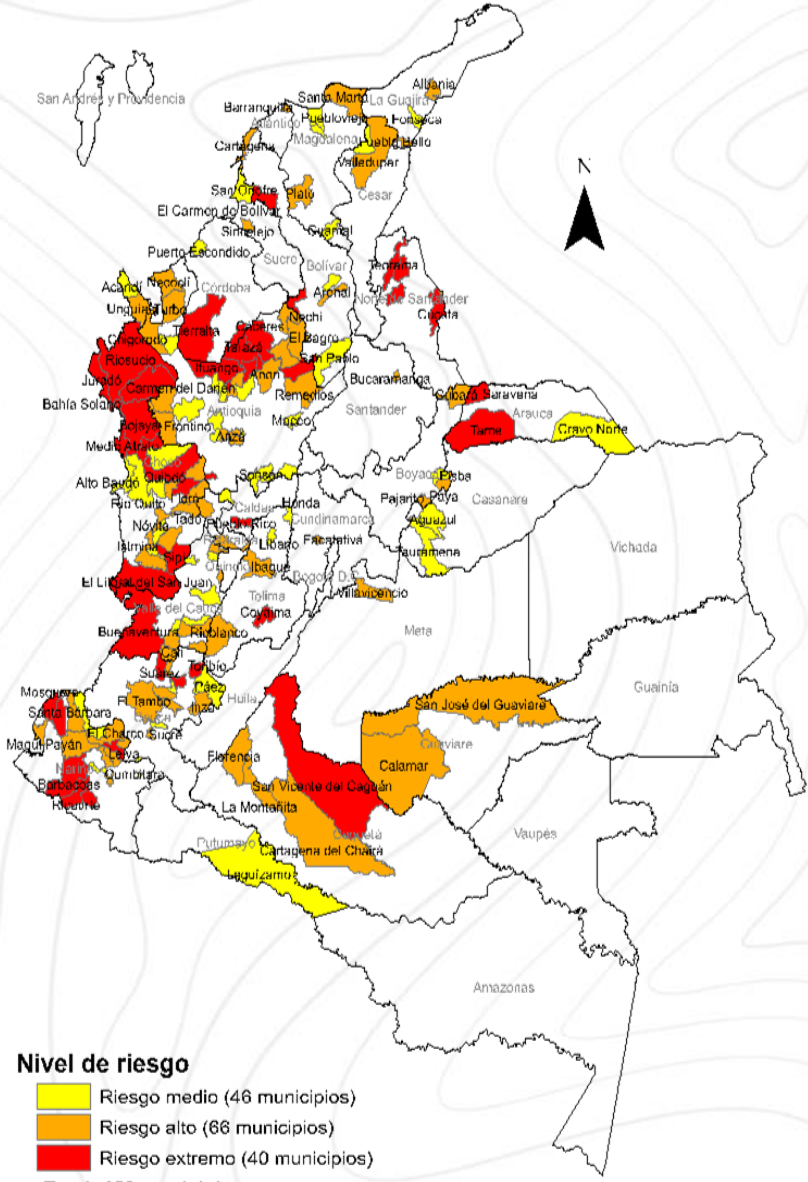
Necoclí en Antioquia

#	Departamento	Municipio	2019	2023
1	Córdoba	San José de Uré	Extremo	Medio
2	Chocó	Carmen del Darién	Extremo	Alto
3	Chocó	Juradó	Extremo	Alto
4	Nariño	Mosquera	Extremo	Medio
5	Antioquia	Necoclí	Alto	Medio
6	Valle del Cauca	Florida	Alto	Medio



# Riesgo consolidado 2019

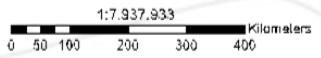
# Riesgo consolidado 2023



**Nivel de riesgo**

- Riesgo medio (46 municipios)
- Riesgo alto (66 municipios)
- Riesgo extremo (40 municipios)

**Total: 152 municipios**



**Aparecen 79 municipios**

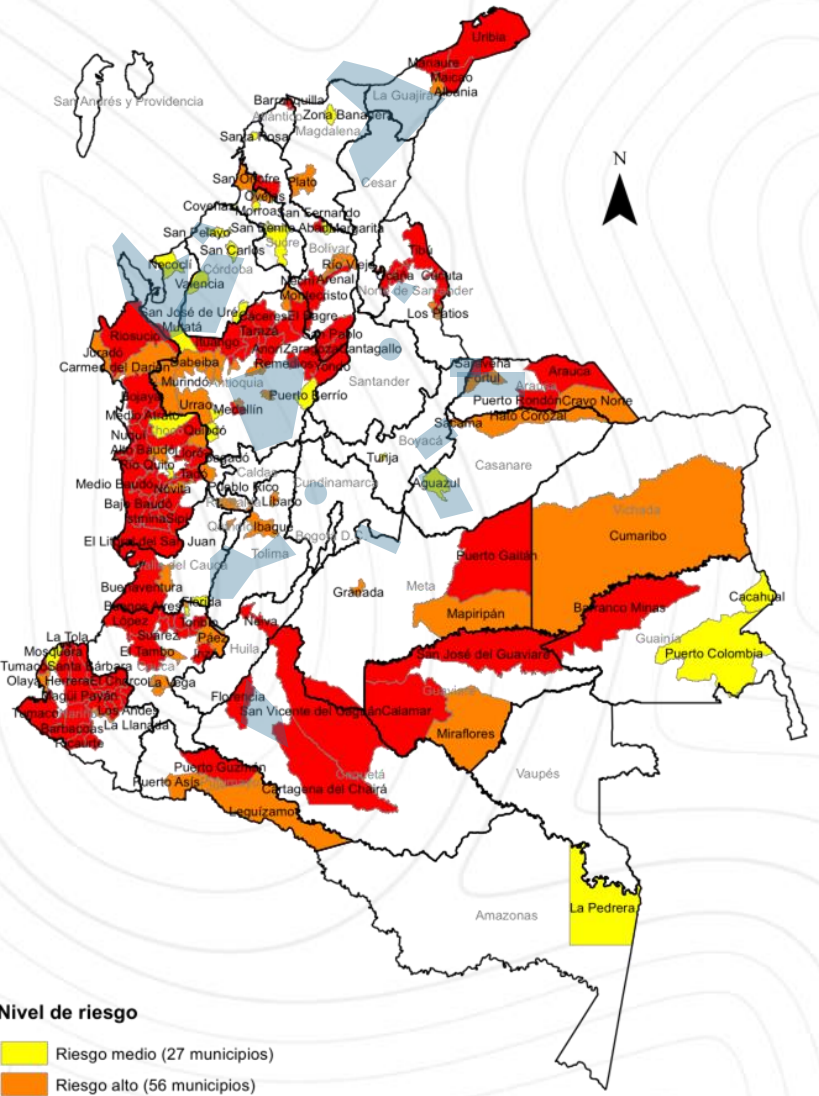
**Incrementa en 39 municipios**

**Se mantiene en 42 municipios**

**Disminuye en 6 municipios**

**Desaparecen 65 municipios**

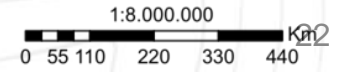
28/9/2023



**Nivel de riesgo**

- Riesgo medio (27 municipios)
- Riesgo alto (56 municipios)
- Riesgo extremo (83 municipios)

**Total: 166 municipios**



#	Departamento	Municipio	No. Municipios
1	Antioquia	Santafé de Antioquia	14
2		Anzá	
3		Argelia	
4		Betania	
5		Chigorodó	
6		Copacabana	
7		Ebéjico	
8		Frontino	
9		Maceo	
10		Sabanalarga	
11		Segovia	
12		Sonsón	
13		Turbo	
14		Yarumal	
15	Valle del Cauca	Cali	11
16		Alcalá	
17		Caicedonia	
18		Cartago	
19		El Cerrito	
20		El Dovio	
21		Jamundí	
22		Obando	
23		Palmira	
24		Tuluá	
25		Yumbo	
26	Boyacá	Cubará	4
27		Pajarito	
28		Paya	
29	Pisba		
30	Cauca	Cajibío	4
31		Florencia	
32		La Sierra	
33		Piendamó	

#	Departamento	Municipio	No. Municipios
34	Chocó	Acandí	4
35		Atrato	
36		Bahía Solano	
37		Unguía	
38	Magdalena	Santa Marta	4
39		El Retén	
40		Guamal	
41		Puebloviejo	
42	Tolima	Coyaima	3
43		Honda	
44		Rioblanco	
45	Bolívar	Cartagena	2
46		San Jacinto del Cauca	
47	Caldas	Manizales	2
48		Riosucio	
49	Cesar	Valledupar	2
50		Pueblo Bello	
51	Córdoba	Puerto Escondido	2
52		Tierralta	
53	La Guajira	Fonseca	2
54		Urumita	
55	Nariño	Albán	2
56		Linares	
57	Norte de Santander	El Tarra	2
58		Teorama	
59	Caquetá	La Montañita	1
60	Cundinamarca	Facatativá	1
61	Meta	Villavicencio	1
62	Santander	Bucaramanga	1
63	Sucre	Sincelejo	1
64	Arauca	Tame	1
65	Casanare	Tauramena	1

**65 municipios que registraron riesgo en 2019, no lo registran para 2023**

**14 en Antioquia**

# Patrones de Riesgo - Mapa Consolidado de Riesgo Electoral CON TRASHUMANCIA

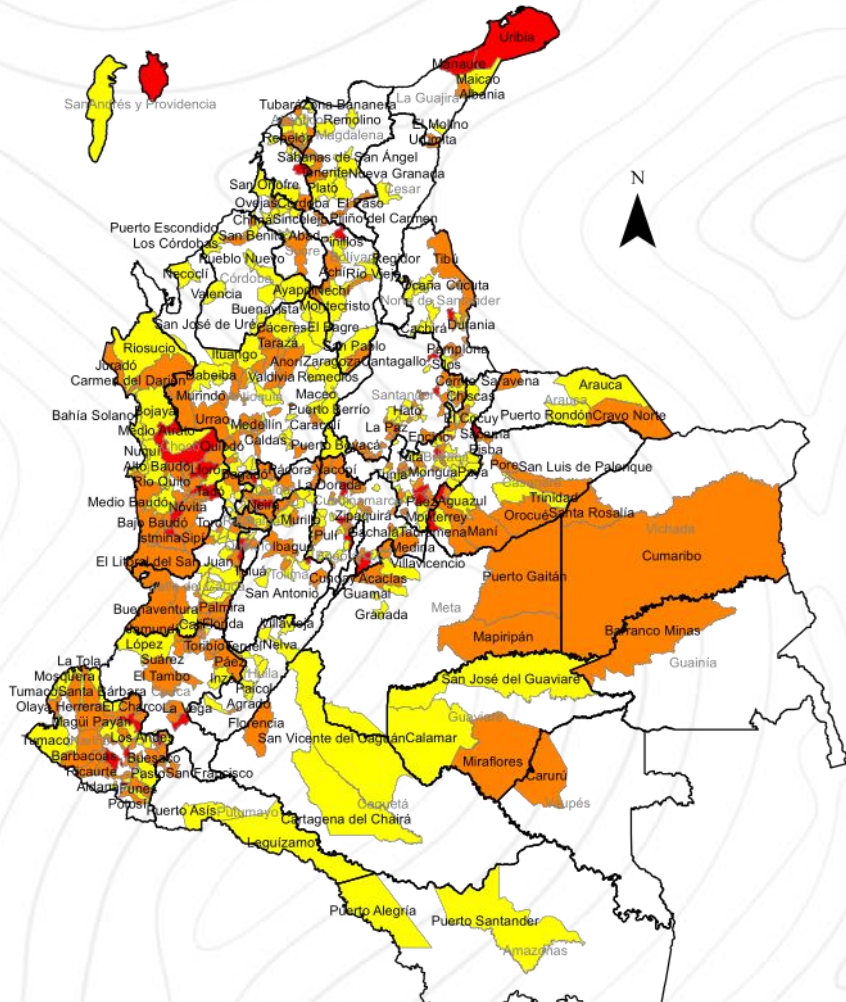
#	Categorías	Descripción	Riesgo por factores indicativos de Fraude Electoral	Riesgo por Factores de Violencia	Principales subregiones afectadas
1	<b>Municipios con altos niveles de violencia y riesgo medio por indicativos de fraude electoral</b>	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveles de riesgo extremos en factores de violencia.</li> <li>• Riesgos medios en indicativos de fraude electoral.</li> </ul>	Medio	Extremo	Catatumbo, Norte del Cauca, Patía, Andén Pacífico Sur, Valle de San Juan en Chocó, Sur del Valle, Norte, nordeste y bajo Cauca antioqueño, Putumayo, Montes de María, Ariarí Guayabero y Caquetá
2	<b>Municipios con niveles medios de riesgo por violencia y por indicativos de fraude electoral</b>	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveles de riesgo medios de violencia.</li> <li>• Niveles de riesgo medios en las variables de indicativos de fraude electoral.</li> </ul>	Medio	Medio	Suroeste antioqueño, Canal del Dique, Córdoba, Guainía, Magdalena, Sucre
3	<b>Municipios con altos niveles de violencia y riesgo alto por indicativos de fraude electoral</b>	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveles entre altos y extremos de violencia.</li> <li>• Niveles altos de indicativos de fraude electoral.</li> </ul>	Medio/Alto	Alto/Extremo	Atrato, Arauca, La Mojana, Magdalena Medio, Sur de Bolívar, Casanare, La Guajira, Nariño y área metropolitana de Cúcuta
4	<b>Riesgo electoral en grandes centros urbanos</b>	Estas ciudades se caracterizan por tener: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Altos niveles de violencia, en particular, violencia selectiva, contra liderazgos y periodistas.</li> <li>• Niveles medios en riesgo por indicativos de fraude electoral.</li> <li>• Una particularidad de estas ciudades es el bajo riesgo por trashumancia electoral.</li> </ul>	Medio/Alto	Alto/Extremo	Medellín Barranquilla Florencia Quibdó Neiva Cúcuta Arauca San José del Guaviare Popayán Armenia Pereira Ibagué Tunja



A stylized map of Peru is positioned on the left side of the slide. The map is filled with various traditional Peruvian patterns, including spirals, zig-zags, and leaf-like motifs. The background of the entire slide features a light gray topographic map of Peru. A decorative orange zig-zag line runs horizontally across the middle of the slide, just below the title.

# Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral Elecciones Locales 2023

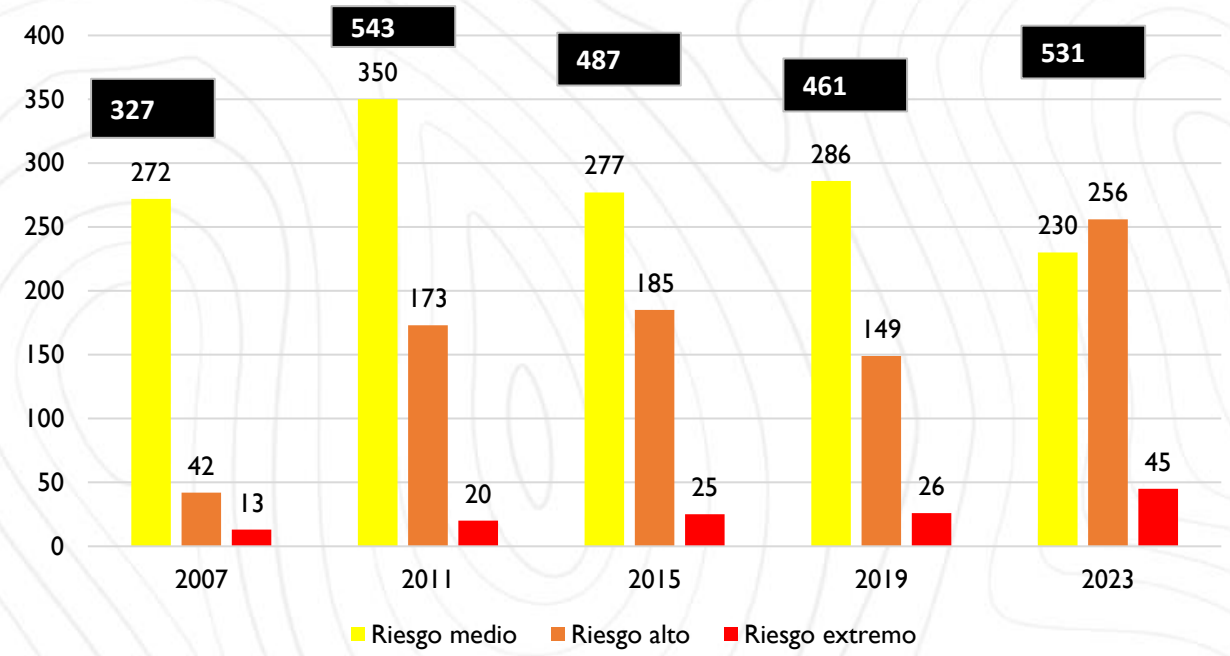
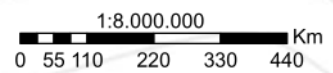
# Mapa consolidado de riesgo por factores indicativos de fraude electoral SIN VARIABLES DE TRASHUMANCIA



**Nivel de riesgo**

- Riesgo medio (230 municipios)
- Riesgo alto (256 municipios)
- Riesgo extremo (45 municipios)

**Total: 531 municipios**



Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2007	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	272	350	277	286	230	-56	-19,60%
Alto	42	173	185	149	256	107	71,80%
Extremo	13	20	25	26	45	19	73,10%
<b>Total</b>	<b>327</b>	<b>543</b>	<b>487</b>	<b>461</b>	<b>531</b>	<b>70</b>	<b>15,20%</b>



# Patrones de Indicativos de Fraude Electoral

## Mapa de Riesgo por Factores Indicativos de Fraude Electoral CON TRASHUMANCIA

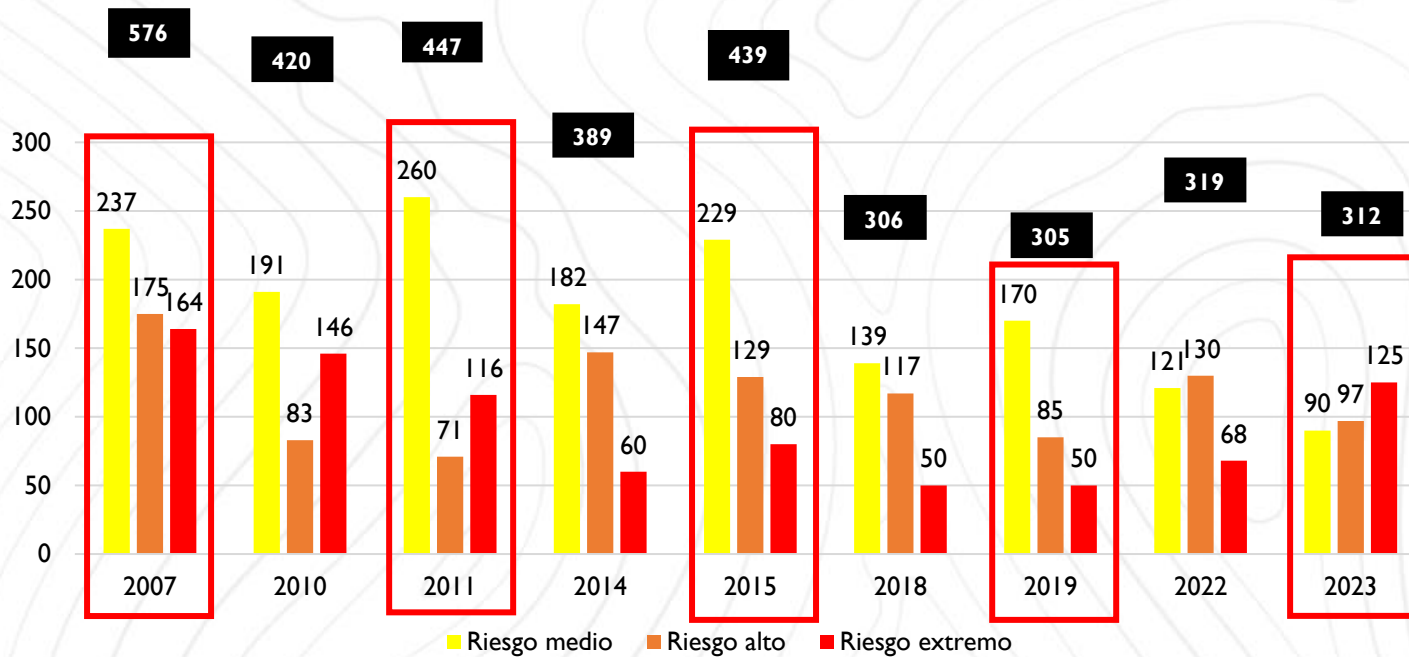
#	Categorías Indicativos de Fraude Electoral	Descripción	Riesgo de atipicidades en participación electoral	Riesgo de atipicidades en porcentaje de votos nulos	Riesgo de atipicidades en porcentaje de tarjetones no marcados	Riesgo de dominio electoral	Riesgo de Trashumancia electoral	Principales subregiones afectadas
1	<b>Municipios con atipicidades en participación electoral y niveles atípicos de trashumancia</b>	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveles altos y extremos de riesgo en atipicidades en los niveles y variaciones de la participación electoral.</li> <li>• Niveles altos, pero no tan extremos de indicadores de trashumancia electoral.</li> </ul>	Alto/Extremo	Bajo	Bajo	Bajo/Medio	Medio/Alto	Occidente, norte, nordeste y suroeste Antioqueño, Magdalena Medio, Litoral Pacífico en Chocó, Sur del César, Magdalena, Montes de María, Nariño
2	<b>Municipios con atipicidades de votos nulos y tarjetones no marcados</b>	Estos municipios exhiben: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Atipicidades en el porcentaje de votos nulos.</li> <li>• Atipicidades en el porcentaje de tarjetones no marcados.</li> </ul>	Bajo	Alto	Medio	Bajo	Bajo	Valle de Aburrá en Antioquia, Eje Cafetero, Altiplano cundiboyacense, Valle de San Juan en Chocó, Norte del Cauca
3	<b>Municipios con alto nivel de dominio electoral</b>	Estas áreas se caracterizan por: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Altos niveles de dominio electoral para los distintos cargos de elección.</li> <li>• En algunos municipios, pero no en todo este dominio electoral va acompañado de atipicidades en votos nulos, tarjetones no marcados y participación electoral.</li> </ul>	Bajo/Medio	Bajo/Medio	Bajo/Medio	Alto/Extremo	Bajo	Cundinamarca, Canal del Dique, La Mojana, Atlántico, Provincia de Vélez en Santander, Sur de Tolima, piedemonte llanero



#	Categorías Indicativas de Fraude Electoral	Descripción	Riesgo de atipicidades en participación electoral	Riesgo de atipicidades en porcentaje de votos nulos	Riesgo de atipicidades en porcentaje de tarjetones no marcados	Riesgo de dominio electoral	Riesgo de Trashumancia electoral	Principales subregiones afectadas
4	<b>Municipios con coincidencia de atipicidades en participación, dominio y trashumancia electoral</b>	Estos territorios muestran: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Atipicidades en los niveles y variaciones de la participación electoral.</li> <li>• Altos niveles de dominio electoral.</li> <li>• Atipicidades en trashumancia electoral.</li> </ul>	Medio/Alto	Bajo	Bajo	Medio/Alto	Medio/Alto	Sur de Bolívar, Córdoba, Huila, Santander, Provincia De Ricaurte en Norte de Santander, Vichada, Arauca, Oriente de Boyacá, Alto Putumayo
5	<b>Municipios con niveles extremos de atipicidades en trashumancia electoral</b>	En estos municipios se presenta: <ul style="list-style-type: none"> <li>• Niveles de riesgo entre extremo y alto de los indicadores de trashumancia electoral.</li> </ul>	Bajo/Medio	Bajo	Bajo	Bajo/Medio	Alto/Extremo	Atrato en Chocó, área metropolitana de Cúcuta, Santander, Serranía Del Perijá en La Guajira, Norte del Tolima, Ariari Guayabero, Amazonía Sur-oriental

# Riesgo por Factores de Violencia

## Elecciones Locales 2023

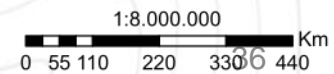
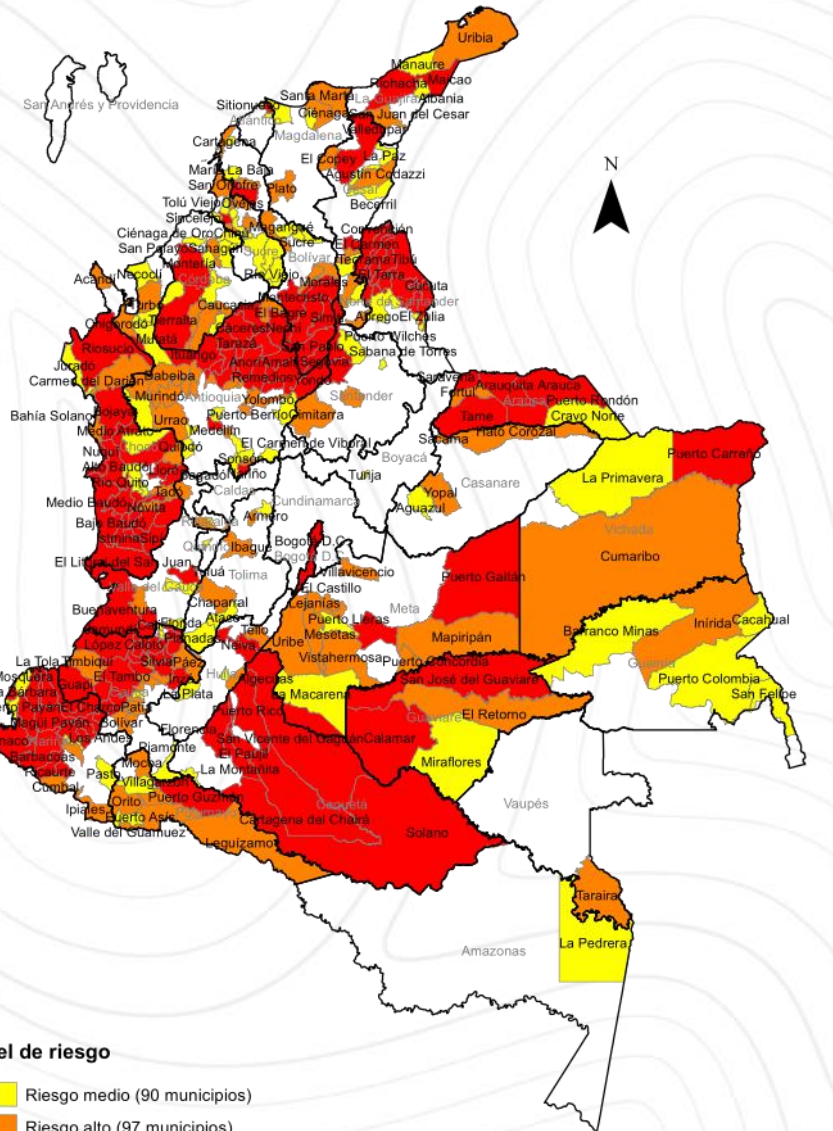


Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2007	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	237	260	230	170	90	-80	-47,10%
Alto	175	71	129	85	97	12	14,10%
Extremo	164	116	80	50	125	75	150%
Total	576	447	439	305	312	7	2,30%

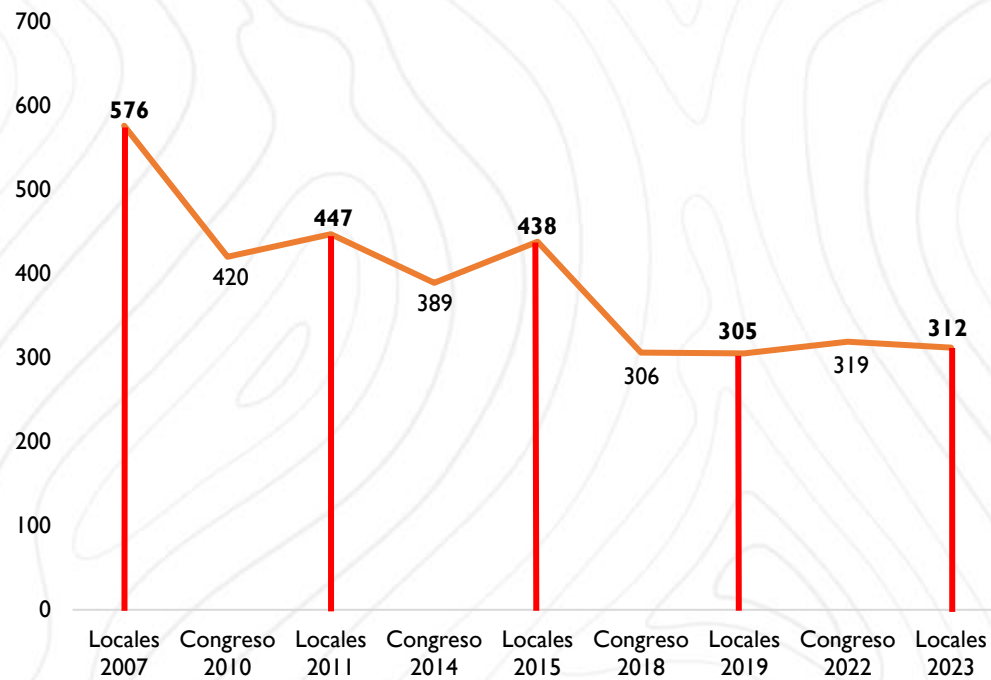
### Nivel de riesgo

- Riesgo medio (90 municipios)
- Riesgo alto (97 municipios)
- Riesgo extremo (125 municipios)

**Total: 312 municipios**



# Municipios en Riesgo por Violencia 2007-2023



Elección	Total municipios en riesgo consolidado de violencia	Variación % de mpios en riesgo frente a 2023
Locales 2007	576	-45.8%
Congreso 2010	420	-25.7%
Locales 2011	447	-30.2%
Congreso 2014	389	-19.8%
Locales 2015	439	-28.9%
Congreso 2018	306	2.0%
Locales 2019	305	2.3%
Congreso 2022	319	-2.2%
Locales 2023	312	--



#	Departamento	Municipios con riesgo medio	Municipios con riesgo alto	Municipios con riesgo extremo	% de municipios en riesgo por departamento	Número de municipios en riesgo del departamento	% del total de municipios en riesgo del país
1	Antioquia	14	17	19	40%	50 de 125	16,00%
2	Cauca	4	11	19	81%	34 de 42	10,90%
3	Chocó	5	6	16	90%	27 de 30	8,70%
4	Nariño	4	3	15	34,40%	22 de 64	7,10%
5	Norte de Santander	4	2	12	45%	18 de 40	5,80%
6	Bolívar	6	5	8	41,30%	19 de 46	6,10%
7	Caquetá	1	0	7	50%	8 de 16	2,60%
8	Arauca	1	1	5	100%	7 de 7	2,20%
9	Valle del Cauca	2	1	4	16,70%	7 de 42	2,20%
10	Atlántico	2	0	2	17,40%	4 de 23	1,30%
11	Cesar	4	6	2	48%	12 de 25	3,80%
12	Córdoba	7	3	2	40%	12 de 30	3,80%
13	Guaviare	1	1	2	100%	4 de 4	1,30%
14	Huila	2	2	2	16,20%	6 de 37	1,90%
15	La Guajira	2	2	2	40%	6 de 15	1,90%
16	Meta	2	9	2	44,80%	13 de 29	4,20%
17	Santander	2	2	2	6,90%	6 de 87	1,90%
18	Bogotá D.C.	0	0	1	100%	1 de 1	0,30%
19	Putumayo	2	6	1	69,20%	9 de 13	2,90%
20	Sucre	10	6	1	65,40%	17 de 26	5,40%
21	Vichada	1	1	1	75%	3 de 4	1,00%
22	Amazonas	1	0	0	9,10%	1 de 11	0,30%
23	Boyacá	1	0	0	0,80%	1 de 123	0,30%
24	Casanare	1	3	0	21,10%	4 de 19	1,30%
25	Guainía	4	1	0	62,50%	5 de 8	1,60%
26	Magdalena	2	3	0	16,70%	5 de 30	1,60%
27	Quindío	1	0	0	8,30%	1 de 12	0,30%
28	Risaralda	1	2	0	21,40%	3 de 14	1,00%
29	Tolima	3	3	0	12,80%	6 de 47	1,90%
30	Vaupés	0	1	0	16,70%	1 de 6	0,30%
	<b>Total</b>	<b>90</b>	<b>97</b>	<b>125</b>	<b>27,80%</b>	<b>312 de 1121</b>	<b>100%</b>

## Departamentos con riesgo por factores de violencia – Elecciones Locales 2023

El 27,8% de los municipios del país registran algún nivel de riesgo por factores de violencia.

A diferencia del riesgo por factores indicativos de fraude, la gran mayoría de municipios se encuentran en riesgo extremo.

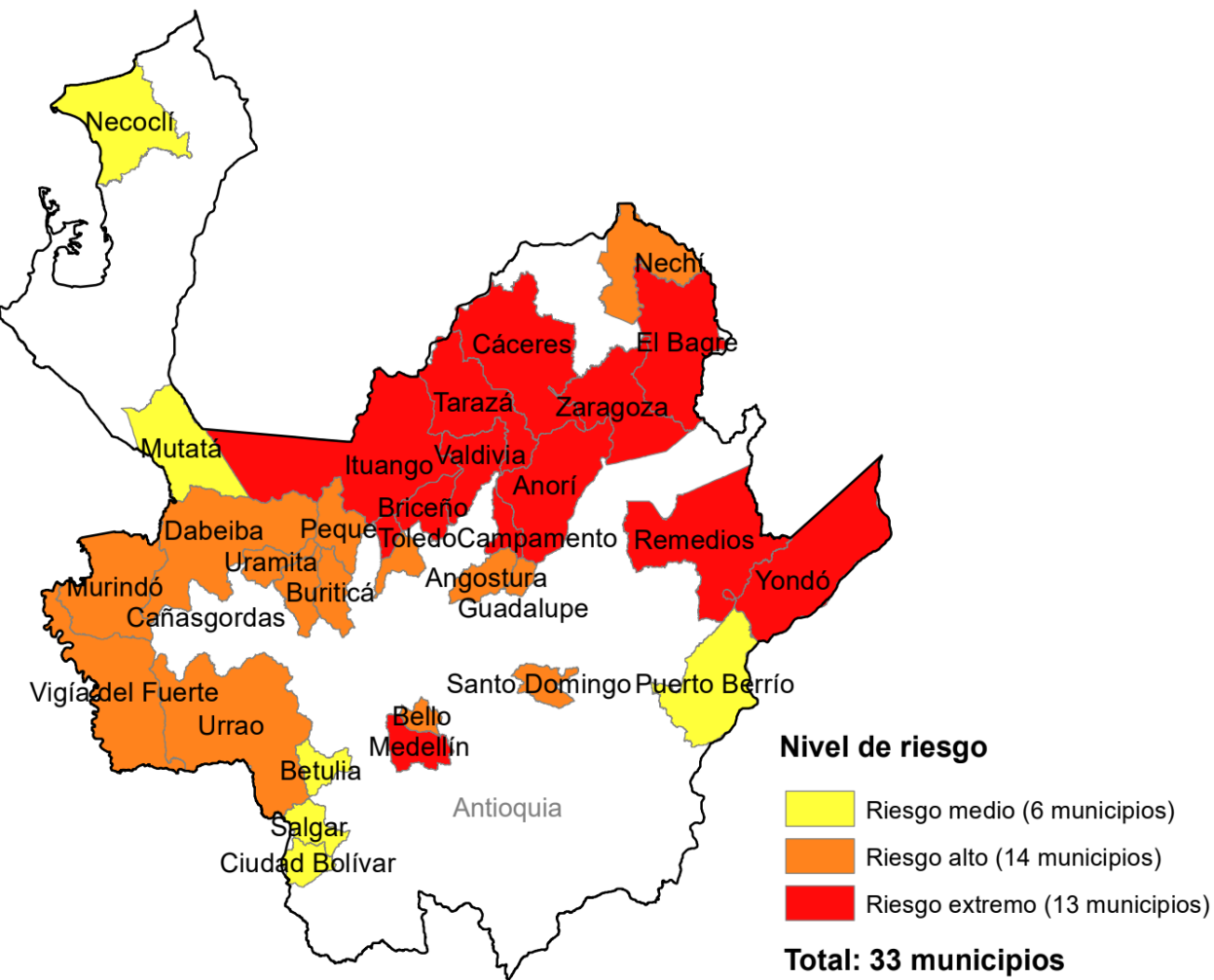
Antioquia y Cauca son los departamentos con mayor cantidad de municipios en riesgo extremo (19 cada uno).

# Patrones de violencia

#	Patrones de violencia	Riesgo presencia de GAI	Riesgo intensidad de acciones de GAI	Riesgo por afectaciones masivas a la movilidad humana	Riesgo por violaciones a la libertad de prensa	Riesgo por violencia contra liderazgos	Principales subregiones afectadas
1	Municipios con crisis humanitarias y fuertes niveles de violencia por parte de GAI	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Bajo	Bajo/ Medio	Andén Pacífico Sur en Cauca, Nariño y Valle del Cauca, Magdalena Medio, Valle del San Juan y Atrato en Chocó, Caquetá, Sur de Bolívar, Triángulo de Telembí en Nariño, Patía y Macizo en Cauca y Nariño, Nordeste, Norte y Bajo Cauca antioqueño, Medio y Bajo Putumayo
2	Municipios fuerte presencia de GAI y mayor violencia selectiva	Extremo	Medio/ Alto	Medio/ Alto	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Norte del Cauca, Huila, Catatumbo y área Metropolitana de Cúcuta, Arauca, Sur del Tolima, Magdalena y La Guajira, Sur del Valle del Cauca

#	Patrones de violencia	Riesgo presencia de GAI	Riesgo intensidad de acciones de GAI	Riesgo por afectaciones masivas a la movilidad humana	Riesgo por violaciones a la libertad de prensa	Riesgo por violencia contra liderazgos	Principales subregiones afectadas
3	Municipios con consolidación territorial de GAI y bajos niveles de violencia	Alto/ Extremo	Bajo/ Medio	Bajo	Bajo	Bajo/ Medio	Sur de Córdoba, Sur del Meta, Guaviare, Occidente de Nariño, Urabá, Casanare, Sur del Cesar, Centro del Valle, Montes de María, La Mojana (Sucre), Amazonas, Guainía, Vichada
4	Municipios con bajo control territorial por parte de GAI y alta violencia selectiva	Bajo/ Medio	Bajo/ Medio	Bajo	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Oriente, occidente y Suroeste antioqueño, Serranía Del Perijá en Cesar, Norte del Tolima
5	Violencia en grandes centros urbanos	Medio/Alto	Alto/ Extremo	Bajo	Alto/ Extremo	Alto/ Extremo	Barranquilla, Soledad, Valle de Aburrá, Buenaventura, Tumaco, Cartagena, Popayán, Valledupar, Montería, Neiva, Riohacha, Santa Marta, Pereira, Dosquebradas Armenia, Villavicencio, Cúcuta, Barrancabermeja, Bucaramanga, Sincelejo, Ibagué, Cali, Tuluá, Bogotá

# Mapa de riesgo consolidado Antioquia





## Unidad de análisis

Municipios con niveles de riesgo electoral medio, extremo o alto, agrupados en mapa consolidado de riesgo electoral, mapa de riesgo por violencia política y social y mapa de riesgo por fraude electoral.

## Temporalidad

Correspondiente al primer semestre de 2023 para el riesgo por violencia política y social; y retrospectiva para el riesgo por fraude electoral (comportamiento de las variables pasivas en las últimas tres elecciones territoriales: 2011, 2015 y 2019).

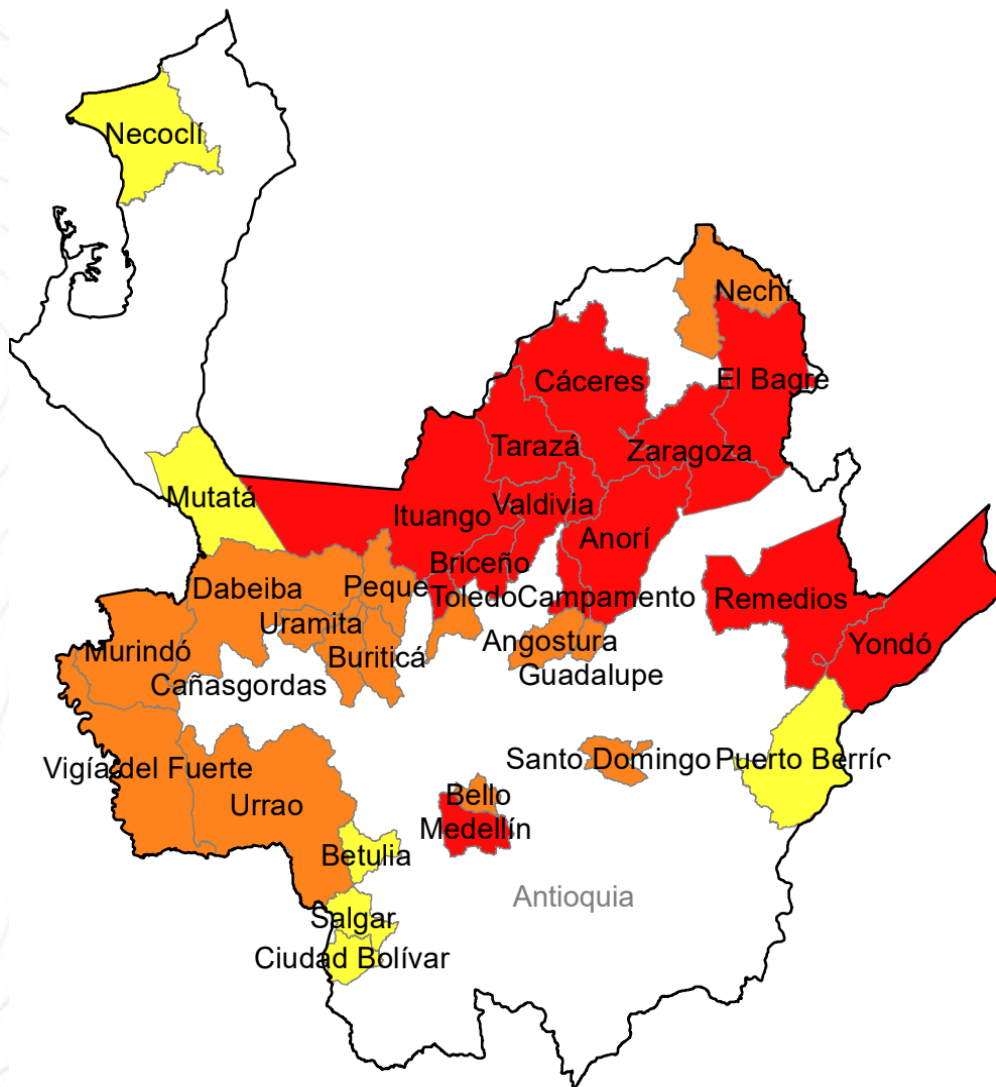
## 1. Riesgo por violencia política y social

- Tres factores de riesgo asociados: **i)** presencia y accionar de grupos armados ilegales y su influencia o amenaza sobre las comunidades en los territorios; **ii)** violencia contra personas líderes, defensoras de DDHH y firmantes del Acuerdo de Paz, y **iii)** presencia de economías ilegales, como la minería y otras asociadas con el narcotráfico en los territorios

## 2. Riesgo por fraude electoral

Cinco variables pasivas: niveles atípicos por alta o baja recurrencia de **i)** participación electoral, **ii)** variación de la participación electoral, **iii)** votos nulos, **iv)** tarjetones no marcados y **v)** dominio electoral en votaciones para alcaldías, concejos, Gobernación y Asamblea Departamental.

# Mapa consolidado de riesgo electoral

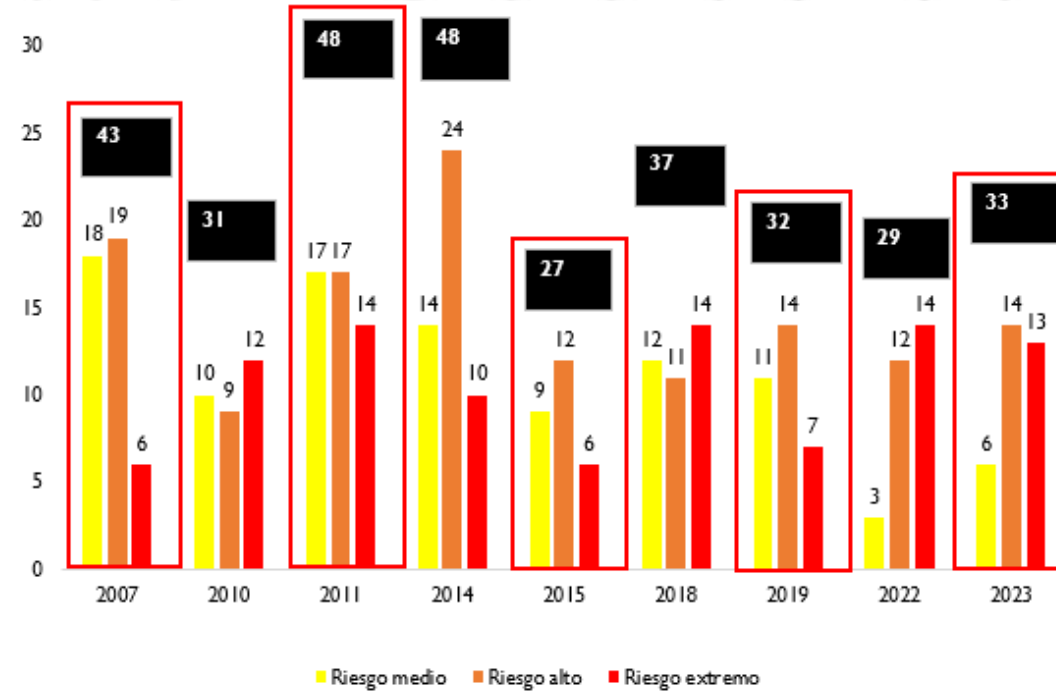


Subregión	Municipios riesgo medio	Municipios riesgo alto	Municipios riesgo extremo	Total
Norte	0	3	5	8
Bajo Cauca	0	1	4	5
Occidente	0	5	0	5
Suroeste	3	1	0	4
Urabá	2	2	0	4
Nordeste	0	1	2	3
Magdalena Medio	1	0	1	2
Valle de Aburrá	0	1	1	2
Oriente	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>13</b>	<b>33</b>

Fuente: elaboración propia con datos de MOE.

El 26,4% (33) de los 125 municipios del departamento se hallan en riesgo electoral; una vez desagregados, se obtiene que 10,4 % están en nivel de riesgo extremo, 11,2% en alto y 4,8% en medio.

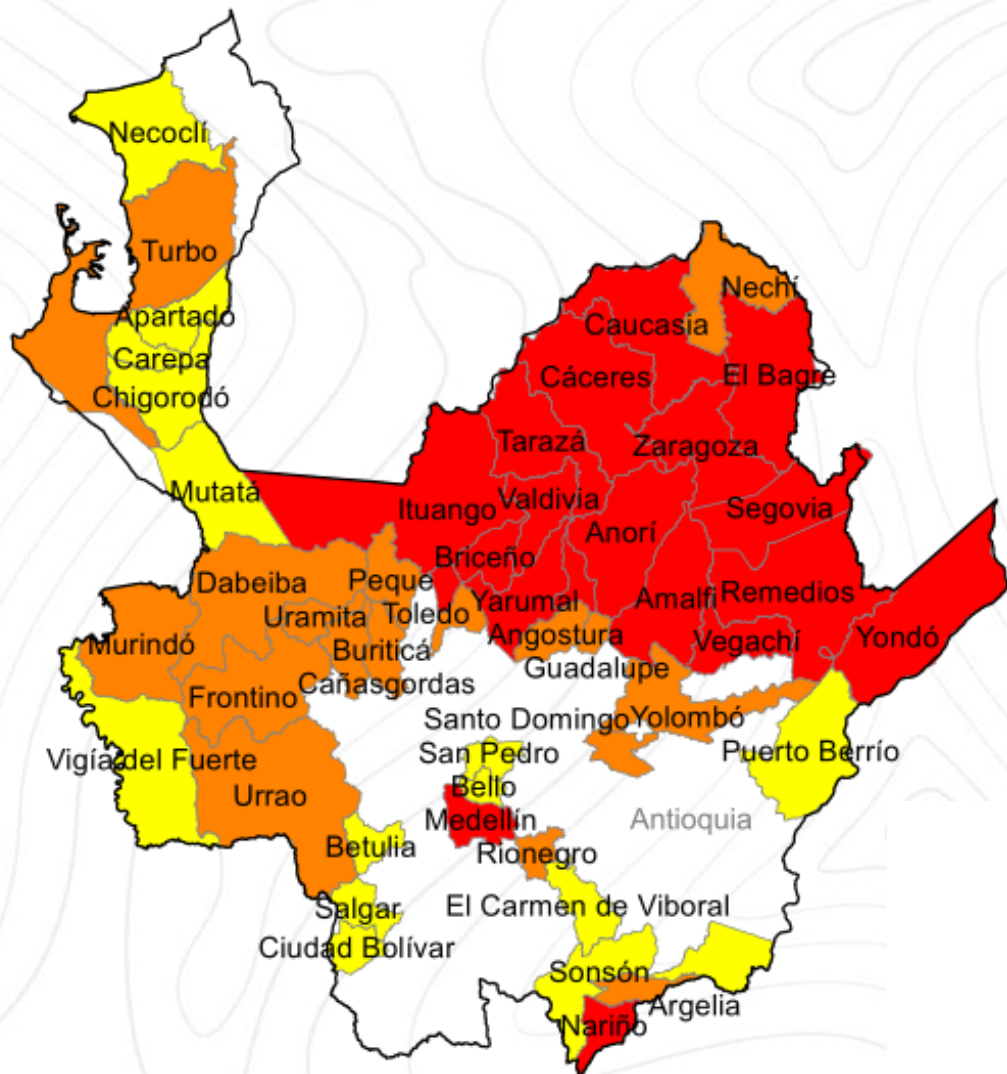
# Comparativo del consolidado de riesgo electoral



Nivel de riesgo	No. Municipios en riesgo 2007	No. Municipios en riesgo 2011	No. Municipios en riesgo 2015	No. Municipios en riesgo 2019	No. Municipios en riesgo 2023	Diferencia No. Municipios 2023 Vs. 2019	% variación 2023 Vs. 2019
Medio	18	17	9	11	6	-5	-45%
Alto	19	17	12	14	14	0	0%
Extremo	6	14	6	7	13	6	85%
Total	43	48	27	32	33	1	3%



# Mapa de riesgo por violencia política y social



Subregión	Municipios riesgo medio	Municipios riesgo alto	Municipios riesgo extremo	Total
Norte	2	2	6	10
Urabá	6	2	0	8
Nordeste	0	2	5	7
Bajo Cauca	0	1	5	6
Occidente	0	6	0	6
Oriente	2	2	1	5
Suroeste	3	1	0	4
Magdalena Medio	1	0	1	2
Valle de Aburrá	0	1	1	2
<b>Total</b>	<b>14</b>	<b>17</b>	<b>19</b>	<b>50</b>

Fuente: elaboración propia con datos de MOE.

El 40% (50) de los 125 municipios del departamento presenta riesgo electoral por violencia: 15,2% en un nivel extremo, concentrados principalmente en las subregiones del Norte, Nordeste y Bajo Cauca; 13,6% en alto, sobre todo en Occidente; y 11,2% en medio, mayoritariamente en Urabá.

## Riesgo por violencia política y social

### Presencia y accionar de grupos armados ilegales y su influencia o amenaza sobre las comunidades en los territorios

Alrededor de 25 grupos armados ilegales han operado en municipios de Antioquia durante 2023. Entre ellos se hallan Grupos Armados Organizados (GAO), como las AGC o Clan del Golfo; la guerrilla del Ejército de Liberación Nacional (ELN) y las disidencias de las FARC-EP. Las subregiones con mayor accionar violento en los meses recientes han sido Norte, Nordeste y Bajo Cauca.

### Violencia contra personas líderes (sociales, comunales o políticos), defensoras de DDHH y firmantes del Acuerdo de Paz

Entre enero y julio de 2023, se registró el asesinato de por lo menos 13 personas que ejercían liderazgos o eran defensoras de DDHH en las subregiones: cinco en el Norte, cuatro en Oriente y uno respectivamente en el Suroeste, Nordeste, Urabá y Valle de Aburrá; además, el asesinato de un firmante del Acuerdo de Paz en Occidente.

### Presencia de economías ilegales, como la minería y otras asociadas con el narcotráfico en los territorios

La minería ilegal se desarrolla principalmente en los municipios de El Bagre, Nechí y Zaragoza, de la subregión del Bajo Cauca; Segovia y Remedios, del Nordeste, y Buriticá, del Occidente. Entre tanto, los cultivos de coca se hallan ubicados en el denominado enclave Valdivia-Tarazá-Cáceres, que fue identificado en el 2019 entre las subregiones del Norte y Bajo Cauca.





### Comportamiento e influencia de liderazgos y partidos políticos en los territorios

Se identifican cambios importantes en las coaliciones y estructuras partidistas, que han implicado un aumento en el número de actores políticos y colectividades y han reconfigurado el comportamiento de estas últimas y la capacidad de influencia de los liderazgos políticos en los territorios.

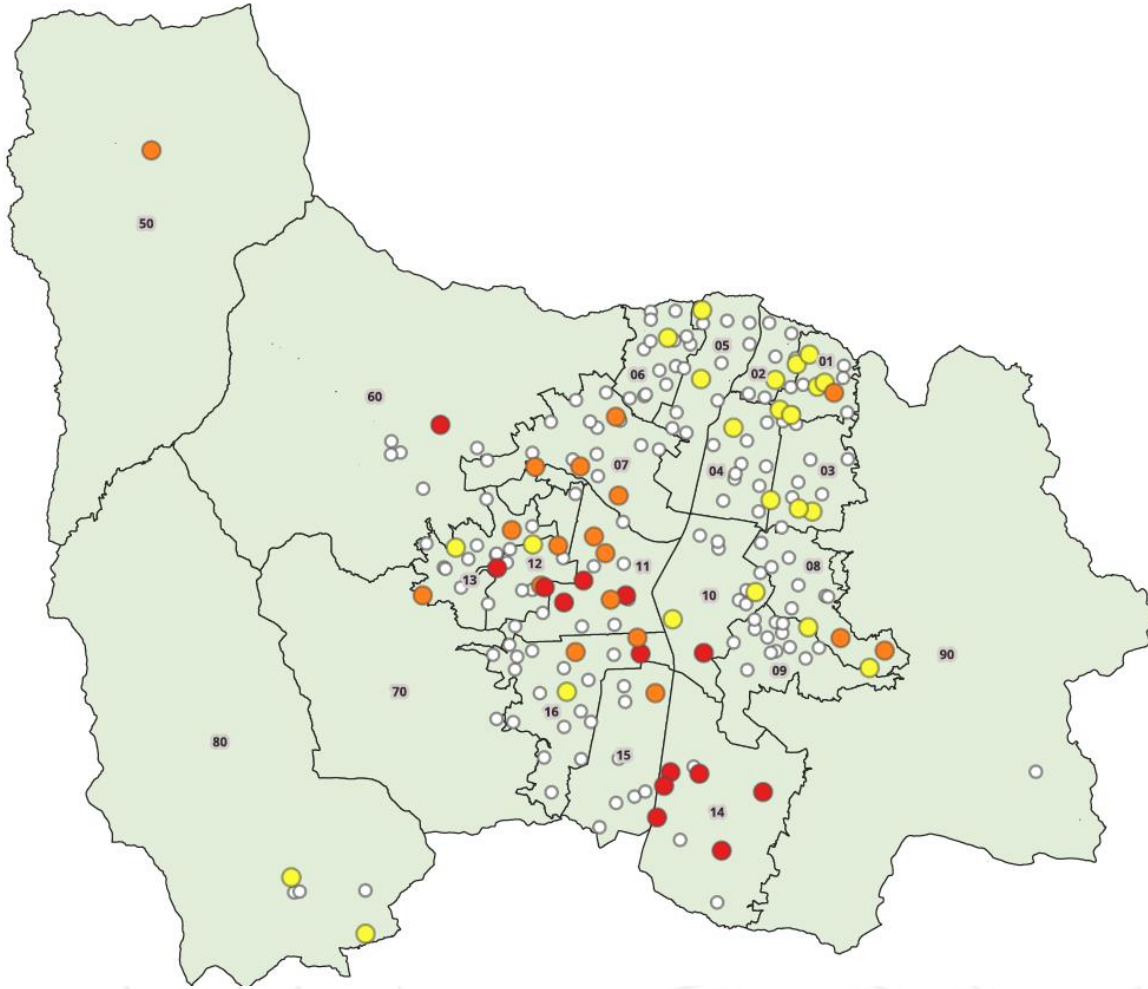
- En ese sentido, se identifican dos factores de riesgo:
- La proliferación de partidos políticos y grupos significativos de ciudadanos.
- La incidencia del dominio electoral en las dinámicas de algunas subregiones.

### Dominio electoral

Los casos de dominio electoral se hallan principalmente en municipios de tres subregiones: Granada, Cocorná y San Francisco, en el Oriente; Briceño y Guadalupe, en el Norte, y Buriticá, Abriaquí, Peque y Sabanalarga, en Occidente

1. **Presencia integral del Estado** en los municipios con mayor riesgo por el accionar de grupos armados ilegales, especialmente en los municipios **de la subregión del Bajo Cauca**.
2. Revisar la **Divipol para identificar los territorios en los cuales la institucionalidad tiene menor capacidad de acceso y operatividad**, de tal modo que se pueda priorizar la intervención.
3. **Reforzar la presencia de las autoridades** en municipios donde los grupos armados ilegales están recurriendo a nuevas prácticas de control territorial y poblacional.
4. Disponer **medios y canales oportunos de denuncia para la ciudadanía**, las organizaciones sociales y los partidos y movimientos políticos en la contienda electoral.
5. Promover **procesos masivos de pedagogía electoral**, a través de los cuales se capacite a la ciudadanía para actuar frente a irregularidades y delitos electorales.
6. Exigirles a los partidos políticos y a los grupos significativos de ciudadanos que cumplan con los **procesos de transparencia sobre el financiamiento de las campañas electorales**.

# Mapa de riesgos electorales 2023 Medellín





## Unidad de análisis

55 puestos de votación con niveles de riesgo electoral medio, extremo o alto por fraude electoral.

## Temporalidad

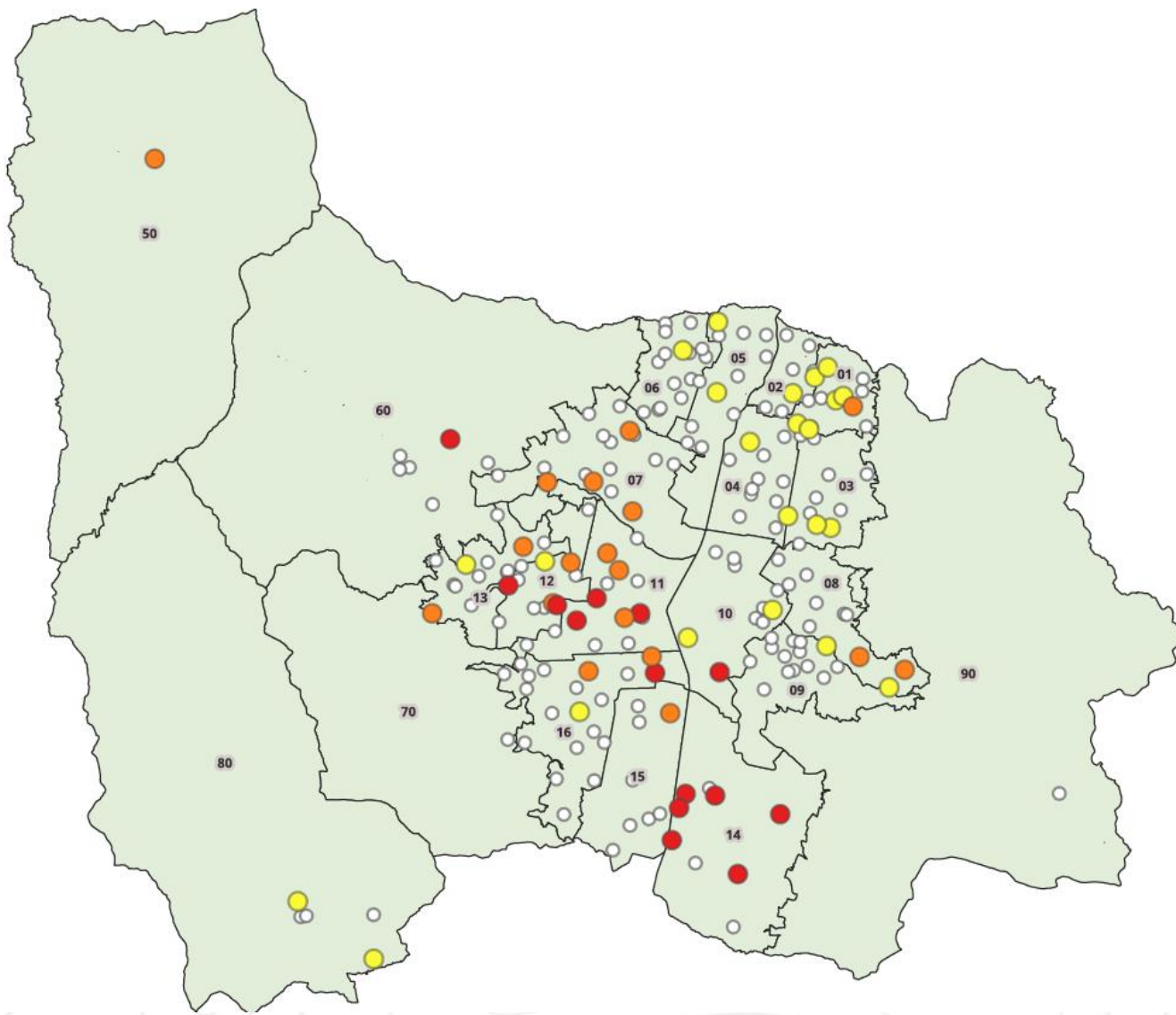
Retrospectiva para el riesgo por fraude electoral, teniendo en cuenta el comportamiento de las variables pasivas en las últimas tres elecciones territoriales: 2011, 2015 y 2019

## 1. Riesgo por fraude electoral

- Revisión de seis variables pasivas: niveles atípicos (por alta o baja recurrencia) de **i)** participación electoral, **ii)** variación atípica de la participación electoral, **iii)** diferencia atípica de la participación entre cargos a elegir, **iv)** nivel atípico de votos nulos, **v)** nivel atípico de tarjetones no marcados y **vi)** dominio electoral, en votaciones para Alcaldía, Concejo, Gobernación y Asamblea Departamental.

## 2. Presencia y accionar de grupos armados ilegales

En el contexto electoral local podrían incidir grupos armados ilegales, de acuerdo con sus intereses en las comunas y los corregimientos donde operan. Persiste el riesgo que aquellos representan por sus niveles de control territorial y coerción sobre la población civil .



Territorio	Puestos riesgo medio	Puestos riesgo alto	Puestos riesgo extremo	Total
1-Popular	6	1	0	7
2-Santa Cruz	1	0	0	1
3-Manrique	3	0	0	3
4-Aranjuez	1	0	0	1
5-Castilla	2	0	0	2
6-Doce de Octubre	1	0	0	1
7-Robledo	0	3	0	3
8-Villa Hermosa	3	2	0	5
9-Buenos Aires	0	0	0	0
10-La Candelaria	3	0	1	4
11-Laureles-Estadio	0	3	3	6
12-La América	1	2	1	4
13-San Javier	0	3	0	3
14-El Poblado	0	0	6	6
15-Guayabal	0	1	0	1
16-Belén	1	2	1	4
60-San Cristóbal	0	0	2	2
70-Altavista	0	1	0	1
80-San Antonio de Prado	1	0	0	1
<b>Total</b>	<b>23</b>	<b>18</b>	<b>14</b>	<b>55</b>

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

<b>Territorio</b>	<b>Puestos de votación</b>	<b>Puestos de votación con riesgo</b>	<b>Puestos de votación con riesgo (%)</b>	<b>Riesgo medio (%)</b>	<b>Riesgo alto (%)</b>	<b>Riesgo extremo (%)</b>
Zona Nororiental	42	12	29%	26%	2%	0%
Zona Noroccidental	43	6	14%	7%	7%	0%
Zona Centro Oriental	36	9	25%	17%	6%	3%
Zona Centro Occidental	38	13	34%	3%	21%	11%
Zona Suroriental	10	6	60%	0%	0%	60%
Zona Suroccidental	27	5	19%	4%	11%	4%
Corregimientos	15	4	27%	7%	7%	13%
<b>Total</b>	<b>211</b>	<b>55</b>	<b>26%</b>	<b>11%</b>	<b>9%</b>	<b>7%</b>

El 26% (55) de los puestos de votación de Medellín presentan niveles de riesgo por fraude electoral.

Del total de puestos en riesgo, 51 están localizados 15 comunas de la zona urbana (exceptuando 9-Buenos Aires); mientras que los cuatro restantes están ubicados en tres corregimientos: 60-San Cristóbal, 70-Altavista y 80-San Antonio de Prado.

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.



## Variables priorizadas en el Norte

### Niveles de riesgo por votos nulos en la zona Nororiental

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
1-Popular	Sec. Esc. La Esperanza No. 2	Medio		Medio	
	I. E. La Candelaria	Medio	Medio		
	I. E. María de Los Ángeles Cano Márquez	Medio	Medio	Medio	Medio
	Sec. Esc. Medellín	Medio	Medio		
	Sec. Esc. Agripina Montes del Valle	Medio			
2-Santa Cruz	Sec. Esc. <u>Repub. de Nicaragua</u>	Medio	Medio	Medio	
3-Manrique	I. E. Manuela Beltrán	Medio		Medio	

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

### Niveles de riesgo por dominio electoral en la zona Noroccidental

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
5-Castilla	I. E. Maestro Arenas Betancur	Medio			
6-Doce de Octubre	I. E. Doce de Octubre		Alto	Medio	
7-Robledo	I. E. El Diamante (Sede <u>Bto</u> )	Medio			Medio
	I. E. Mariscal Robledo	Extremo			Medio

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

## Variables priorizadas en el Centro

### Niveles de riesgo por votos nulos en la zona Centro Oriental

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
08 -Villa Hermosa	I. E. Villa Turbay	Medio	Medio	Medio	Medio
	I. E. San Francisco De Asís	Medio		Medio	
	Sec. Esc. Las Estancias	Medio	Medio	Medio	
	Sec. Esc. Sor María Luisa Courb	Medio	Medio	Medio	
10-La Candelaria	Colegio Salesiano El Sufragio	-Medio			
	Centro Comercial San Diego	-Medio	-Medio	-Medio	-Medio

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

### Niveles de riesgo por dominio electoral en la zona Centro Occidental

Comuna	Puesto de Votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
11 - Laureles- Estadio	Inst. Educ. Mater Dei	Alto	Alto	Extremo	Medio
	Instituto Jorge Robledo	Medio		Medio	
	I. E. Lucrecio Jaramillo Vélez	Extremo	Extremo	Extremo	Extremo
	Sec. Esc. Agrupación Colombia	Alto	Alto	Extremo	Medio
	Estadio Atanasio Girardot		Medio		Medio
12 -La América	I. E. Concejo de Medellín	Medio		Medio	
	I. E. Rafael Uribe Uribe	Alto	Alto	Alto	Medio
	Sec. Esc. Rafael Uribe Uribe	Medio			
13 -San Javier	I. E. Blanquizal (En Admon) Cr				Medio
	I. E. El Corazón		Medio		

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

## Variables priorizadas en el Sur

### Niveles de riesgo por dominio electoral en la zona Suroriental

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
14-El Poblado	Col. Marymount	Extremo	Extremo	Extremo	Extremo
	Colegio Palermo de San José	Extremo	Extremo	Extremo	Extremo
	Col. Santa María del Rosario	Extremo	Extremo	Extremo	Extremo
	I. E. INEM José Félix de Restrepo	Extremo	Extremo	Extremo	Extremo
	Universidad EAFIT	Extremo	Extremo	Extremo	Extremo
	Politécnico Jaime Isaza Cadavid	Alto	Extremo	Extremo	Alto

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

### Niveles de riesgo por votos nulos en la zona Suroccidental

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
14-El Poblado	Col. Marymount	-Medio	-Medio	-Alto	-Medio
	Colegio Palermo de San José	-Medio	-Medio	-Medio	-Medio
	Col. Santa María del Rosario	-Medio	-Medio	-Medio	-Medio
	I. E. INEM José Félix de Restrepo	-Medio	-Medio	-Medio	-Medio
	Universidad EAFIT	-Medio	-Medio	-Medio	-Medio
	Politécnico Jaime Isaza Cadavid	-Medio	-Medio	-Medio	-Medio

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.



# Variables priorizadas en los corregimientos

## Niveles de riesgo por votos nulos

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
60-San Cristóbal	Reclu. de Mujeres Pedregal Me	Alto	Alto	Extremo	Medio
	Estab. Carcelario Pedregal Me	Extremo	Alto	Extremo	Medio
70-Altavista	I. E. Héctor Rogelio Montoya	Medio	Medio	Medio	Medio
80-San Antonio de Prado	I. E. Fe y Alegría El Limonar	Medio	Medio	Medio	

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

## Niveles de riesgo por dominio electoral

Comuna	Puesto de votación	Alcaldía	Concejo	Gobernación	Asamblea
60-San Cristóbal	Reclu. de Mujeres Pedregal Me		Extremo	Medio	Extremo
	Estab. Carcelario Pedregal Me		Extremo	Medio	Extremo
70-Altavista	I. E. Héctor Rogelio Montoya		Medio	Extremo	

Fuente: elaboración propia con datos de la Registraduría Nacional del Estado Civil.

# Algunas hipótesis

## Votos nulos, tarjetones no marcados y baja participación

- Los niveles de riesgo electoral asociados con estas tres variables podrían estar relacionados con las condiciones socioeconómicas de los habitantes de algunas comunas de las zonas Nororiental y Noroccidental, así como de algunos corregimientos, donde predominan ingresos económicos bajos, menor nivel educativo y mayor coerción de grupos armados ilegales, como factores que inciden negativamente en la proporción y calidad de la participación electoral.

## Dominio electoral y alta participación

- Los niveles de riesgo electoral asociados con estas dos variables, sobre todo en comunas de las zonas Centro Occidental y Suroriental, podrían estar asociados con un estrato socioeconómico y nivel educativo más alto que les posibilitaría a los habitantes votar de manera informada, con intereses similares y con mayor conocimiento del procedimiento electoral (cultura electoral).

## Incidencia de puestos especiales

- El riesgo por fraude electoral aumenta por la presencia de puestos especiales de votación, como lo son los puestos censo ubicados en Plaza Mayor (10-La Candelaria) y Estadio (11-Laureles-Estadio); así mismo, los dos puestos especiales ubicados en el corregimiento 60-San Cristóbal, donde ejercen el derecho al voto personas sindicadas de haber cometido algún delito y que, por no estar condenadas, aún hacen parte del censo electoral.

## Conclusiones y recomendaciones para autoridades

Las zonas de la ciudad con mayor cantidad de puestos de votación en riesgo son la Suroriental, correspondiente a la comuna 14-El Poblado; la Centro Occidental, con prevalencia de la comuna 11-Laureles-Estadio; la Nororiental, principalmente en la comuna 1-Popular, y la Centro Oriental, sobre todo en la comuna 8-Villa Hermosa; por otra parte, el corregimiento con la mayor cantidad de puestos en riesgo es 60-San Cristóbal.

Ante esto, se les recomienda a las autoridades:

1. Propiciar garantías operativas, a través de la provisión de material electoral suficiente, infraestructura adecuada de los puestos de votación y capacitación pertinente para los actores electorales.
2. Implementar procesos de pedagogía electoral, a través de los cuales se capacite a la ciudadanía acerca de los cargos a elegir, la manera en que se disponen los tarjetones y las irregularidades y los delitos electorales.
3. Promover la aplicación de por lo menos cuatro enfoques diferenciales: mujeres, discapacidad, étnico y personas trans en todos los puestos de votación.
4. Garantizar las condiciones de seguridad y orden público en las zonas de la ciudad donde los grupos armados ilegales han consolidado su dominio territorial.